

Kelompangan Dasar Belia Negara - Menyangga Potensi Belia Menerusi Pendekatan Transformasi Konflik

ASNARULKHADI ABU SAMAH

ABSTRAK

Gagasan idea melonjakkan lagi martabat belia tersirat rapi dalam Dasar Pembangunan Belia Negara (DPBN). Walaupun sudah melebihi satu dekad usianya sejak diberi nafas baru, dasar ini masih relevan dengan fokus negara yang serius mengurus dan menjana modal insan. Statistik negara menunjukkan bahawa belia boleh menyumbang ke arah pembentukan modal insan. Oleh itu, jika adunan yang sempurna dapat diusahakan antara belia dengan pelbagai program pembangunan seperti yang digariskan oleh dasar, golongan belia mampu menjadi satu tenaga ekonomi, sosial dan politik yang disegani lagi dihormati. Malah, dasar belia yang dibentuk oleh pemerintah mempunyai harapan dan matlamat yang sama. Namun, hakikatnya tidak semua belia bersedia dan mahu seiringan dengan hasrat murni itu. Ada yang ketinggalan, keciciran dan tidak kurang yang menolak sama sekali program yang disediakan dengan memilih cara mereka sendiri bagi menyalurkan tenaga dan potensi diri. Tindakan yang mereka ambil, perilaku dan pekerti yang ditonjolkan dan nilai yang dipegang oleh sebahagian dari belia tersasar dari yang diharapkan oleh dasar. Ertinya, terdapat kelompangan dalam dasar belia itu bilamana sasaran matlamat yang diharapkan tidak sejajar dengan realiti, masalah dan cabaran yang dihadapi oleh sebilangan besar belia seperti yang dibuktikan oleh statistik polis dan lain-lain institusi pengawasan, pencegahan dan pemulihan untuk belia yang ditaja kerajaan. Pada satu sudut yang lain pula dapat di mengertikan bahawa sekumpulan belia ini berada dalam konflik. Mereka berkonflik dengan persekitaran sosial, struktur dan dalam diri sendiri. Untuk membawa kumpulan ini bersama dalam proses pembinaan negara bangsa pada masa tertentu memerlukan pendekatan baru. Pendekatan transformasi konflik mengutarakan cara alternatif melihat, mentafsir dan mengartikulasikan kelemahan atau unsur negatif kepada yang lebih bersifat konstruktif berdasarkan nilai, keyakinan dan ideologi baru membangunkan keupayaan dan potensi manusia.

Kata kunci: *Belia, Penyertaan, Transformasi Konflik, Pendayaupayaan, Modal Insan*

ABSTRACT

The idea to boost up youth dignity is well prescribed and embedded in the National Youth Policy. This policy which has been given new spirit since a decade ago is still relevant in line with the focus of the country in managing and generating human capital. The national statistic has shown that youth has the potential to contribute to the human capital development. Therefore, if there is effective effort initiated to blend youth with development programmes as underlie by the policy, they are able to become the economic, social and political force reckoned and respected by others. In fact, the policy on youth developed by the

state has its own aspiration and goals. However, in reality not all youth are prepared and want to be together with this noble aspiration. Some are left behind, dropout, and there are also some who totally rejected the programmes available for them, instead choosing their own way to channel their potential and energy. This actions, behaviour and character showed by them and the values that some of them hold are sidetracked from policy. This means that there is a discrepancy in youth policy when the targeted goal is not in line with the reality, problems and challenges faced by many youths as proven by the police statistic, and other governmental-sponsored preventive and rehabilitative institution. In another point of view, it can be made to understand that this group of youths is in a conflict position. They are conflicting with their social environment, structure and in oneself. To bring this group in the nation building process, it needs new approach. Transformational conflict approach offer an alternative way to see, interpret and articulate weakness or negative elements of youths to a more constructive perspective based on values, confidence and new ideology for developing their capacity and human potential.

Key words: *Youth, Participation, Transformational Conflict, Empowerment, Human Capital*

PENGENALAN

Dasar Pembangunan Belia Negara telah melalui evolusi yang sederhana. Mula diperkenalkan pada tahun 1985, dasar ini 'digubah semula' pada tahun 1997. Ia merupakan satu dasar sosial bagi golongan belia di negara ini yang mencakupi mereka yang umur 15 hingga 40 tahun. Pentakrifan belia berdasarkan lingkungan umur seumpama ini agak berbeza berbanding dengan definisi Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB). Pertubuhan antarabangsa ini mendefinisikan belia sebagai individu yang berumur antara 15 hingga 24 tahun. Kadang kala, definisi yang berasaskan umur sebegini kurang tepat dan mengelirukan. Oleh kerana jarak umur yang terlalu melebar, menganggap belia itu sebagai satu entiti, tidak dapat memberi gambaran yang tepat mengenai identiti diri, keperluan dan masalah serta cabaran bagi kumpulan kategori sosial ini. Dalam bidang psikologi perkembangan pula, terdapat dua kategori umur yang terletak di bawah label belia iaitu remaja dan dewasa. Malah bagi kategori remaja boleh dibahagikan kepada remaja awal (12-14 tahun), remaja pertengahan (15-17 tahun) dan lewat remaja (18-19 tahun). Dewasa adalah mereka yang berumur 20 tahun ke atas. Pengkategorian berasaskan umur begini menunjukkan terdapatnya perbezaan fizikal, kognitif dan emosi dalam kalangan pelbagai kategori umur belia itu. Oleh itu, realitinya akan terdapat perbezaan dan kelainan keperluan, masalah, tanggapan, jangkaan dan cara melihat sesuatu dari kalangan pelbagai peringkat umur belia itu.

DEMOGRAFI BELIA NEGARA

Berasaskan dokumen rasmi kerajaan, iaitu Rancangan Malaysia Ketujuh (1996-2000) dan Rancangan Malaysia Kelapan (2001-2005), penduduk belia yang berumur 15-24 tahun telah meningkat daripada 3.58 juta dalam tahun 1990 kepada 3.97 juta orang pada tahun 1995 dengan kadar pertumbuhan 2.1 peratus setahun. Angka ini terus meningkat kepada 4.37 juta

orang pada tahun 2000, dan bertambah lagi pada tahun 2005 kepada 4.98 juta orang. Begitu juga keadaannya bagi kumpulan umur antara 25-39 tahun yang menunjukkan pola pertumbuhan mulai tahun 1990 kepada 2005 (3.99 juta orang tahun 1990; 4.85 juta orang tahun 1995; 5.4 juta orang tahun 2000 dan terus meningkat kepada 5.83 juta orang tahun 2005). Walau bagaimanapun, belia yang berumur 15-39 tahun membentuk 42.6 peratus keseluruhan penduduk Malaysia pada tahun 1995, dan menurun sedikit kepada 41.9 peratus pada tahun 2000, dan seterusnya kepada 23 peratus bagi tahun 2005. Dengan mengambil kira belia sebagai mereka yang berusia antara 15-40 tahun (mengikut definisi kementerian), ertinya jumlah kohort umur ini telah meningkat daripada 2.7 juta orang pada tahun 1991 kepada 10.1 juta orang pada tahun 2000. Dalam tempoh yang sama kumpulan belia yang berumur 25 hingga 40 tahun membentuk 23.4 peratus (1991) dan 23.6 peratus (2000) dari keseluruhan jumlah penduduk negara pada masa itu yang masing-masing berjumlah 17.6 juta dan 23.2 juta (JPN, 1995).

Dari aspek pecahan mengikut jantina pula perbezaannya tidaklah begitu ketara. Daripada jumlah 9.85 juta orang belia pada tahun 2000, sebanyak 50.6 peratus (4.99 juta) adalah lelaki berbanding 49.4 peratus adalah wanita. Pecahan peratusan ini berubah sedikit lima tahun kemudiannya. Pada tahun 2005, jumlah belia di negara ini meningkat kepada 11.10 juta orang yang terdiri daripada 5.6 juta (50.5%) lelaki dan 5.5 juta (49.5%) adalah wanita (JPN, 2000). Jika dibandingkan demografi belia sepuluh tahun sebelumnya, terdapat sedikit perubahan dalam peratusan jumlah belia wanita dan lelaki. Mengikut Banci Penduduk 1991, belia lelaki dalam lingkungan umur 25 hingga 40 tahun mencatatkan 50.3 peratus berbanding belia wanita 49.7 peratus (JPN, 1995), sedangkan bagi lingkungan umur 15 hingga 24 tahun pula mencatatkan jumlah yang sama.

Jumlah bilangan belia agak signifikan dalam konteks keseluruhan penduduk Malaysia sejak tahun 2000. Mengikut Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri, yang juga memberi perhatian kepada kumpulan kohort umur ini, mencatatkan bahawa belia yang berumur dalam lingkungan 15 hingga 39 tahun menyumbang sebanyak 42 peratus (9.85 juta orang) daripada keseluruhan penduduk pada tahun 2000 (23.49 juta). Peratusan ini merosot sedikit pada tahun 2005 kepada 41.5 peratus. Namun, dengan purata peningkatan sebanyak 1.1 peratus setahun, dijangka jumlah belia akan meningkat kepada 11.65 juta orang pada tahun 2010. Jumlah ini merupakan 40.2 peratus dari keseluruhan jumlah penduduk yang dijangkakan pada waktu itu (28.96 juta orang) (KBSM, n.d). Secara demografinya, belia yang dikategorikan sebagai individu yang berada dalam lingkungan umur 15 hingga 39 tahun adalah signifikan dari segi angka dan jika diterjemahkan kepada sumber tenaga, belia berpengaruh secara positifnya kepada pembentukan negara baik dari aspek politik (pengundi), sosial (perpaduan) dan ekonomi (modal insan).

DASAR BELIA NEGARA – SATU ULASAN TEORITIS PERSPEKTIF PEMBANGUNAN SOSIAL

Usia dasar ini sudah mencapai 24 tahun sejak ia mula diperkenalkan pada tahun 1985. Dasar ini yang dikaji semula pada tahun 1997 menjadi asas kepada perancangan dan pembangunan belia negara ini. Beberapa prinsip yang digariskan oleh dasar pertama itu menjadi panduan kerja belia (*youth work*) di negara ini. Lima prinsip teras itu adalah (i) berpegang teguh kepada Rukun Negara; (ii) mendukung semangat perpaduan, kesukarelaan dan kebebasan; (iii) mempunyai sifat-sifat kepimpinan yang berkualiti dan bertanggungjawab; (iv) menggalakkan penyertaan dalam perancangan negara; (v) mempunyai nilai moral yang tinggi dan sikap yang mementingkan kesihatan dan

kecergasan diri; dan (vi) mempunyai ilmu pengetahuan yang luas dalam semua bidang yang relevan. Dasar Belia 1985 yang dirangka dan dijangka dapat diamalkan oleh pelbagai peringkat itu, dikatakan kurang pragmatik kerana dapat dilaksanakan di kalangan pemegang kepentingan (*stakeholder*) peringkat atasan sahaja seperti Kementerian Belia dan Sukan, Majlis Belia Malaysia dan cuma beberapa organisasi pertubuhan belia sahaja. Dasar ini dikaji semula pada tahun 1997. Setelah melalui beberapa tahap dan proses penggubalan yang melibatkan semua peringkat pemegang kepentingan termasuklah belia dari peringkat bawahan (organisasi dan perkumpulan), akhirnya pada 8 Disember 1997, dasar baru yang dikenali sebagai Dasar Pembangunan Belia Negara (DPBN) telah diisytiharkan oleh Tan Sri Muhyiddin Mohd Yassin, selaku Menteri Kementerian Belia dan Sukan pada ketika itu.

Dasar belia yang diperkenalkan oleh pemerintah mempunyai hasrat yang tersirat dan tersurat. Satu hakikat yang tidak dapat dinafikan, dasar belia ini seperti juga dasar sosial lain yang diperkenalkan boleh dianggap sebagai satu instrumen penting kerajaan bagi menyokong dasar ekonomi yang sedia ada untuk memacu tenaga manusia muda ke arah menjana pertumbuhan ekonomi agar matlamat pembangunan dapat dicapai. Sungguhpun dasar ini boleh dianggap sebagai pelengkap kepada dasar ekonomi sebagai dasar teras negara, tetapi ia tidak dianggap terlalu sekunder atau 'residual' sifatnya oleh kerajaan. Malah, kewajaran kerajaan meneliti semula dasar ini setelah sebelas tahun diperkenalkan, menunjukkan peri pentingnya dasar ini dan liputan 'pemakaian'nya pada ketika itu dan masa depan. Hal ini kerana dasar tersebut mempunyai liputan 'klien' yang besar, terutamanya apabila jumlah belia Malaysia mencapai angka 3.97 juta pada tahun 1995, meningkat kepada 11.10 juta orang pada tahun 2005, dan dijangka mencapai angka 11.65 juta pada tahun 2010. Malah DPBN (1997) yang bermatlamat mewujudkan belia yang memiliki peribadi yang bersepadu dari segi rohani, akal dan jasmani, bertanggungjawab, berdikari, bersemangat sukarela dan patriotik serta menjadi penggerak kepada kemajuan dan kemakmuran bangsa, agama dan negara, merupakan satu gagasan yang mahu menjadikan belia sebagai rakan utama dalam pembinaan negara.

Dasar belia ini adalah satu instrumen yang mengacukan, membentuk dan memodelkan belia mengikut citra rasa pemerintah. Meskipun penggubalan dasar ini melibatkan beberapa tata kerja teknikal dengan kerjasama beberapa pihak pemegang kepentingan, termasuk organisasi belia yang mewakili 'klien' mereka, namun proses penghasilannya lebih bersifat berpandu dan terarah dari pihak atasan melalui Majlis Perundingan Belia Kebangsaan dan 'broker'nya, Majlis Belia Malaysia. Sudah menjadi kelaziman dalam perancangan yang bersifat atas-bawah ini, matlamat yang ingin dicapai dan cara bagaimana mencapainya, banyak ditentu dan disesuaikan bagi memenuhi hasrat kepentingan pemerintah. Kepentingan klien yang mengambil bentuk sebagai keperluan (*felt needs*) dari kaca mata belia sendiri, boleh menjadi perkara 'residual' dalam perbincangan besar pembentukan dasar. Ia boleh menjadi semakin tidak penting langsung, sekiranya perwakilan belia yang mewakili organisasi belia gagal menyuarakan kepentingan itu dalam pelbagai peringkat membuat keputusan dalam kerangka perkongsian kuasa antara pelbagai peringkat pemegang kepentingan yang sedia ada.

Namun dalam kerangka struktur kuasa yang bersifat birokratik, kuasa rundingan dalam kalangan belia agak terhad, sehingga boleh memungkinkannya suara, kepentingan dan hasrat mereka tidak mendapat perhatian besar dalam perancangan dan penggubalan dasar. Namun, ini tidaklah pula bermakna belia atau perwakilan mereka terus diketepikan sama sekali dalam proses penggubalan dasar ataupun dalam mana-mana perancangan. Ini

kerana kebajikan mereka dijamin dan dipelihara oleh dasar berkenaan seperti yang digariskan oleh pelan tindakan dan strategi mencapainya. Lapan strategi yang digariskan dalam Dasar Pembangunan Belia Negara iaitu (i) menyediakan program keilmuan dan latihan untuk belia; (ii) mengukuhkan program pembangunan kepimpinan dan siasah untuk membina kekuatan diri; (iii) memantapkan program latihan kemahiran dan keusahawanan belia; (iv) mengupayakan pertubuhan belia supaya menarik minat rakan belia yang lain; (v) menyediakan peluang dan kemudahan sosial dan ekonomi; (vi) meningkatkan semangat kesukarelaan dan patriotik di kalangan belia; (vii) memberi kefahaman generasi belia dengan konsep globalisasi dan jalinan hubungan dengan pihak luar; dan (viii) menyediakan prasarana dan mekanisme bagi penyelidikan belia. Kesemua strategi yang digariskan ini menjaga kepentingan dan kebajikan belia. Kerajaan percaya golongan belia adalah merupakan aset manusia, daya manusia, dan modal insan yang berpotensi untuk diolah dan di manfaat bagi menjana kemakmuran dan pembangunan negara.

Di sebalik semua ini adalah pertimbangan ekonomi. Belia, setelah mengikuti latihan dan program yang disediakan oleh kerajaan, mampu menyumbang kepada pertumbuhan ekonomi negara menerusi penglibatan mereka secara langsung dalam pasaran ekonomi terbuka, sama ada sebagai pekerja mahir atau separuh mahir. Oleh itu, belia adalah unit pengeluaran yang berpengetahuan dan berkemahiran. Mereka adalah '*k-workers*'. Matlamat dasar belia negara selain daripada membentuk keperibadian generasi muda, hasrat menjadikan belia sebagai penggerak atau penjana kemajuan (ekonomi) sangat jelas. Ertinya di sini, perspektif pembangunan sosial belia sudah berganjak dari yang hanya berorientasikan memberi perkhidmatan dan berasaskan penggunaan (*consumption-based*) kepada program sosial yang mengarah dan menyumbang kepada pembangunan ekonomi. Oleh itu, pendekatan pembangunan sosial tidak hanya tertumpu kepada aspek menyediakan perkhidmatan sosial bagi menjaga kebajikan belia (sebagai tanggungjawab sosial tradisional yang lazimnya dilaksanakan oleh pihak pemerintah), tetapi meningkatkan keupayaan (*capacities*) mereka (belia) yang memerlukan bagi membolehkannya menyertai sama dalam persekitaran ekonomi yang produktif.

Membina pusat-pusat kemahiran dan latihan belia yang bertujuan memberi ilmu pengetahuan bukan sahaja boleh dianggap sebagai menyediakan kemudahan sosial kepada belia tetapi program sosial seumpama ini meningkatkan penyertaan ekonomi generasi muda untuk menyumbang kepada kemajuan atau pembangunan. Hal inilah yang dapat dikaitkan bahawa pendekatan pembangunan sosial itu sebagai satu pelaburan sosial dan ia merupakan satu pendekatan produktiviti dalam polisi sosial (Midgley & Sherraden, 2000; Midgley, 1999; Esping-Anderson, 1990; Gilbert, 1983).

Strategi pertama, ketiga dan kelima dalam DPBN mendukung nilai, pegangan dan andaian yang dinyatakan di atas tadi. Dengan menyediakan program keilmuan dan latihan untuk belia, memantapkan program latihan kemahiran dan keusahawanan belia dan menyediakan peluang dan kemudahan sosial dan ekonomi keupayaan belia dapat dipertajam dan diperluaskan. Apabila belia dilengkapi dengan kemahiran, pengetahuan, ilmu keusahawanan dan pengalaman latihan, pendekatan pembangunan sosial mempercayai bahawa belia tadi dapat menyertai sama dalam arena ekonomi produktif atau dikenali umum sebagai ekonomi pasaran bebas. Juga, adalah dipercayai bahawa menerusi penyertaan dalam arena ekonomi terbuka inilah juga golongan belia dapat memenuhi keperluan sosial mereka, bilamana hasil usahanya itu mendapat pulangan dalam bentuk gaji atau upah. Kesejahteraan ekonomi mengarah pula kepada

kesejahteraan sosial yang meningkatkan peluang belia mendapatkan rawatan kesihatan, pemakanan, pemakaian dan juga hiburan sewaktu senggang.

Peranan dan campur tangan kerajaan dalam menentu dan memperuntukkan perbelanjaan awam penting dalam menjayakan dasar sosial berteraskan pembangunan sosial ini. Walaupun negara ini bukan negara kebajikan, namun buat sekian lama, kerajaan menjadi pemain utama dalam menentukan bentuk, orientasi dan hala tuju pembangunan belia. Kerajaan memberi jaminan perbelanjaan awam mencukupi bagi memastikan kemahiran, pengetahuan, insentif sumber, peluang dan subsidi untuk memungkinkan belia dapat selesa menyertai pasaran ekonomi terbuka sebagai pekerja mahir atau separuh mahir yang bergaji tetap. Malah, dalam pelan tindakan dasar belia ini juga membayangkan kesediaan kerajaan memberi bantuan selanjutnya sekiranya terdapat belia yang berupaya menjadi usahawan dalam persekitaran ekonomi yang produktif. Usaha sama atau rakan kongsi antara pihak kerajaan dan belia inilah yang mencirikan lagi amalan perspektif pembangunan sosial untuk belia di negara ini bagi menggalakkan penyertaan ekonomi golongan muda. Sesungguhnya, dasar belia sebagai satu polisi sosial berpaksikan pembangunan sosial (*social development perspective*) yang berteraskan kepada pembangunan atau kemajuan adalah satu kerangka bertujuan memakmurkan dan memartabatkan belia sebagai modal insan negara.

REALITI DAN CABARAN BELIA.... FENOMENA ‘COUNTER’ PRODUKTIF

“Pemuda harapan bangsa, pemudi tiang negara”. Rangkaian kata ini yang popular dan dihayati sedikit masa dahulu mempunyai erti yang besar. Ia melambangkan kuasa yang boleh dilakukan oleh generasi belia untuk mencapai kebaikan, kemajuan dan kesejahteraan diri mereka serta menyumbang kepada nusa dan bangsa. Dasar belia yang diperkenalkan oleh pemerintah boleh dilihat sebagai satu usaha yang seiringan dengan harapan besar itu. Dasar yang mempunyai matlamat yang jelas dan dilengkapi dengan pelan tindakan dan strateginya adalah pengukuh ke arah pencapaian matlamat yang memberi manfaat kepada kedua belah pihak, iaitu belia dan negara (kemajuan). Ini adalah suatu yang ideal dan *utopian*. Realitinya, generasi muda berhadapan dengan pelbagai masalah dan cabaran.

Terdapat laporan dan kajian yang memfokuskan belia pada peringkat umur persekolahan dan lepasan sekolah yang menunjukkan mereka banyak menghadapi masalah. Kebanyakan daripada mereka adalah pada peringkat perkembangan lewat remaja (18 hingga 19 tahun) dan remaja pertengahan (15 hingga 17 tahun). Mereka berhadapan dengan krisis identiti dan gagal menyalurkan potensi diri ke arah tindakan yang lebih bermanfaat. Gengsterisme adalah fenomena baru dalam sistem pendidikan moden. Kajian yang dijalankan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia, membuktikan fenomena kurang sihat tersebut pernah berlaku di kalangan pelajar sekolah menengah (Kementerian Pendidikan Malaysia, 1999). Walaupun kejadian gengster berlaku di luar kawasan sekolah, tetapi ia melibatkan pelajar sekolah dan orang luar.

Pelajar sekolah menengah juga terlibat dalam jenayah dan tingkah laku anti sosial seperti tingkah laku lucah, ugut, ponteng sekolah, kurang sopan, tidak jujur dan lain-lain perlakuan salah laku (Rozumah, et.al., 2003). Ia berlaku di sekolah bandar dan juga luar bandar. Salah laku yang kerap berlaku seperti yang dipersepsi oleh pelajar sekolah adalah pergaduhan, bertengkar, penyalahgunaan dadah, buli, berjudi dan dera. Kajian tersebut juga mendapati bahawa separuh daripada pelajar yang ditemui mempersepsi dan mengakui mereka pernah

terlibat dengan salah laku tersebut. Malah dalam sesi kumpulan perbincangan berfokus bersama pelajar dan guru, kajian juga mendapati bahawa terdapat segelintir pelajar perempuan yang mendapat bayaran kerana mengizinkan diri mereka diraba. Masalah berkaitan belia seumpama ini bukannya baru. Hampir 17 tahun yang lalu, Menteri Perpaduan Nasional dan Pembangunan Masyarakat, Napsiah Omar, pernah menyatakan bahawa salah laku dalam kalangan belia adalah tinggi dan menakutkan (Berita Harian, 3 Feb 1992). Dalam tahun 1988, sejumlah 3,978 kes telah dilaporkan, 4,111 kes dalam tahun 1989, 3,763 kes dalam tahun 1990 dan 2,658 kes dalam tahun 1991. Terkini, kajian yang dilakukan di kalangan remaja di kawasan bandar menunjukkan bahawa kategori salah laku ke atas diri sendiri seperti lari dari rumah, ikut orang yang tidak dikenali dan terutamanya *dating* masih merupakan gejala kurang sihat yang banyak melibatkan belia dalam lingkungan perkembangan lewat remaja (Asnarulkhadi et.al., 2008).

Satu lagi gejala sosial yang boleh membentuk ke arah patologi sosial, jika tidak dipantau, ialah budaya lepak. Gejala ini banyak dikesan di kalangan belia dalam lingkungan perkembangan remaja pertengahan (berumur 15 hingga 17 tahun) dan lewat remaja (berumur 18 hingga 19 tahun). Rata-rata mereka yang terlibat dalam gejala ini adalah pelajar sekolah. Mereka berada di gedung perniagaan, pawagam dan mega *mall* tanpa tujuan. Gejala ini sudah wujud sekitar awal tahun 1990-an, dan satu kajian peringkat kebangsaan dilakukan terhadapnya. Ekoran daripada hasil kajian tersebut, Program Rakan Muda telah diilhamkan oleh Kementerian Belia dan Sukan pada waktu itu. Cabaran dan realiti belia seumpama itu bukannya terhad pada zaman itu sahaja. Dalam tahun 2003, Rozumah dan rakan-rakan dalam kajian mereka telah mendapati bahawa ponteng sekolah merupakan salah laku berkaitan disiplin yang kerap dilakukan pelajar. Malah di peringkat tertiar, gejala ponteng kelas berlaku dalam kalangan penuntut universiti. Cuma yang membezakannya adalah tempat di mana mereka melepak. Noremy (2006) melaporkan terdapat pelajar perempuan dari universiti tempatan yang menghabiskan masa terluang mereka ke kelab-kelab malam, pusat karaoke dan pub. Malah ada yang terlibat dengan kegiatan yang jarang dilakukan oleh belia perempuan zaman dahulu seperti minum minuman keras dan merokok. Gejala seumpama ini boleh dijangkakan lebih hebat lagi berlaku dalam kalangan mereka yang tercicir dalam pelajaran atau mereka yang telah meninggalkan alam persekolahan.

Kalau fakta di atas boleh dijadikan petunjuk, realiti sosial di kalangan belia yang tercicir persekolahan mungkin lebih hebat. Dengan kadar keciciran bagi sekolah menengah sebanyak 60,413 (14.5%) orang pelajar bagi kohort 1998/2002 dan seramai 43,586 (10.3%) orang pelajar bagi kohort 2001/2005 (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2006: 95), bererti mereka yang berkemungkinan terdedah kepada gejala baru ini adalah ramai. Darjah keseriusannya mungkin berbeza-beza, dan ia banyak bergantung kepada rangsangan iaitu kesediaan kemudahan tempat berpelesen seperti pub, kelab malan dan tempat berkaraoke. Namun masih dapat dibayangkan hebatnya masalah ini, sama ada di bandar atau luar bandar, jika diambil kira kadar keciciran peringkat sekolah menengah sebanyak 10.1 peratus daripada saiz kohort di bandar dan 16.7 peratus daripada saiz kohort di luar bandar bagi kohort 2000/2005 (ibid).

Belia yang dianggap sebagai harapan bangsa dan tiang negara juga ada di antaranya melakukan jenayah. Menurut, statistik Polis Diraja Malaysia (PDRM) pada tahun 2003, seramai 2,562 pelajar ditangkap, dan dari jumlah ini seramai 1,429 daripada mereka didapati melakukan kes jenayah. Jumlah ini meningkat pada tahun 2004 dengan tangkapan seramai 2,710 pelajar, dan darinya seramai 1,499 orang disabitkan dengan kes jenayah (Utusan Malaysia, 12 Julai 2005). Dilaporkan pula pada tahun 2005, sejumlah 1571

orang belia yang berumur 16-18 tahun telah ditahan kerana melakukan kesalahan berkaitan (PDRM, 2007). Mengikut Ketua Polis Negara, Indeks Jenayah negara untuk Januari hingga September 2006 adalah sebanyak 170,481 kes berbanding 151, 444 kes dalam tempoh yang sama pada tahun sebelumnya yang melibatkan penambahan sebanyak 12.57%. Daripada jumlah ini sebanyak 4,414, kes melibatkan remaja dan 1,436 kes adalah di kalangan pelajar sekolah (Utusan Malaysia, 31 Oktober 2006). Petunjuk mengenai realiti dan cabaran belia seumpama ini menakutkan.

Kini perlakuan anti sosial semakin ekstrem, malah ada aktiviti yang melewati batasan undang-undang menjadi *trend* baru untuk sesetengah belia. Berdasarkan rekod statistik jalan raya tahun 2004, belia berumur 16-25 tahun merupakan kumpulan yang banyak terlibat dengan kemalangan jalan raya (605 kes daripada jumlah 1,860 kematian) (Utusan Malaysia, 8 Jun 2004). Mereka adalah yang terlibat dengan lumba motor haram atau lebih dikenali sebagai “merempit”. Kajian yang dilakukan oleh pengkaji tempatan pada tahun 2004, telah mengenal pasti mereka yang terlibat dengan aktiviti ekstrem adalah belia berumur antara 18 hingga 22 tahun dan 23 hingga 27 tahun (Berita Harian, 21 Oktober 2004). Fakta ini diperkukuhkan lagi oleh statistik Unit Trafik Bukit Aman yang melaporkan bahawa terdapat 334 kes kemalangan motosikal yang melibatkan kematian sehingga lima bulan pertama tahun 2007 dicatatkan oleh golongan belia berumur 16 hingga 20 tahun (Utusan Malaysia, 11 Julai 2007).

Penyalahgunaan dadah masih lagi merupakan ancaman besar di kalangan golongan belia. Menurut Agensi Anti Dadah Kebangsaan (AADK), pada tahun 2008, bagi tempoh 7 bulan pertama, dilaporkan seramai 5,396 orang golongan belia yang berumur di antara 19-39 tahun yang dikesan menagih dadah (AADK, 2008). Angka ini merupakan 67.9% dari jumlah penagihan (7,948 kes) yang dikesan dalam tempoh itu. Seperkara lagi daripada statistik yang dikeluarkan oleh AADK, dilaporkan sebanyak 18.96 peratus (1,507 orang) dari jumlah penagih ini terdiri daripada mereka dalam lingkungan umur produktif, iaitu antara 25 hingga 29 tahun. Menurut laporan itu lagi, sepanjang tempoh tujuh bulan pertama 2008, peratus pelajar sekolah yang terbabit dalam penyalahgunaan bahan ini mengikut peratusan tertinggi adalah peringkat PMR (41.12%), SPM (33.63%), STP (1.33%), Persijilan (1.13%), Diploma (1.09%) dan Ijazah (0.12%). Semua fakta ini adalah petunjuk mengenai keseriusan gejala dadah dalam kategori umur belia yang diterima pakai secara rasmi di negara ini.

Berdasarkan senario yang dinyatakan di atas, pada ketika ramai yang menganggap belia, sama ada pelajar, remaja atau dewasa adalah insan yang bertenaga, berpekeriti baik dan mempunyai potensi diri yang menyumbang kepada pembangunan diri, bangsa dan negara, sebenarnya terdapat sebilangan mereka yang berhadapan dan bergelumang dengan masalah. Terjebaknya golongan belia dalam kegiatan yang dianggap sebagai pelencongan sosial ini merupakan satu pembaziran tenaga, wang, potensi dan daya manusia. Pendek kata, di sebalik usaha murni yang digagaskan oleh dasar belia negara bagi membina modal insan yang bernilai, penglibatan sesetengah belia dalam kancah penyalahgunaan dadah, jenayah, keciciran pendidikan, kesalahan lalu lintas dan lain-lain aktiviti anti sosial adalah merupakan satu perlakuan ‘*counter*’ produktif yang memerlukan strategi baru mendekati permasalahan ini.

PENDEKATAN TRANSFORMASI KONFLIK SEBAGAI PENDEKATAN ALTERNATIF MENYANGGA POTENSI BELIA

Transformasi konflik- menukar kerugian, memulihara hubungan

Perlakuan 'counter' produktif yang tidak bermanfaat adalah satu tingkah laku yang menyongsang arus. Golongan belia ini berada dalam satu keadaan konflik. Ia boleh berlaku di taman perumahan, blok kediaman, kawasan kilang, kampung dan seumpamanya. Namun, tidak semua belia negara yang terlibat dalam gejala yang tidak bermanfaat. Belia berkonflik dengan masyarakat umum, komuniti tempatan, institusi-institusi sosial tempat mereka tinggal apabila mempunyai tanggapan dan nilai yang berbeza dengan jangkaan dan tingkah laku yang mereka lakukan. Secara tidak langsung, walaupun konflik itu tidak nyata atau abstrak sifatnya, namun perlakuan belia yang bertentangan dengan nilai atau prinsip yang dipegang oleh kumpulan belia yang melakukan dan mengikuti aktiviti sihat menggambarkan mereka berkonflik dengan persekitaran dan tuntutan yang digagaskan oleh dasar belia negara itu sendiri. Konflik wujud melibatkan dua pihak, iaitu belia di satu pihak dengan institusi sosial dan persekitarannya yang mempunyai jangkaan tertentu, di pihak yang lain. Ini bererti, belia berada dalam dua keadaan konflik, iaitu konflik struktur dan diikuti oleh konflik hubungan. Secara ringkasnya, konflik berlaku bilamana wujud pertembungan tanggapan, jangkaan dan harapan di antara dua pihak itu, sehinggakan membentuk "penglaben" oleh satu pihak ke atas pihak yang lain. Konflik yang diasaskan oleh struktur ini melemahkan hubungan atau interaksi sosial antara dua pihak itu seterusnya. Malah, boleh diujahkan bahawa konflik hubungan mengukuh dan dikukuhkan lagi oleh konflik struktur sehinggakan ikatan sosial antara belia yang berisiko (mereka yang melakukan perbuatan tidak bermanfaat dari sudut pandangan majoriti) dengan masyarakat umum atau majoriti menjadi renggang. Selain itu, belia yang terjebak dengan gejala kurang sihat juga berhadapan dengan konflik dalaman, iaitu konflik dalam diri sendiri yang melibatkan persaingan membentuk identiti diri dengan memenuhi tuntutan sosial di sekeliling mereka. Pendek kata, belia berada dalam tiga keadaan konflik iaitu konflik struktur, konflik hubungan dan konflik dalaman. Ketiga-tiga konflik ini saling berkaitan dan mempengaruhi tingkah laku serta sikap belia yang berkonflik.

Namun, pendekatan transformasi konflik melihat konflik yang wujud bukan satu penghalang kepada perubahan (Garcia, 2006; Mitchell, 2002; Lederach, 1997). Sebaliknya, tindakan yang wajar dilakukan adalah mengenal pasti punca konflik itu dan mengubah unsur atau elemen negatif kepada yang lebih bersifat konstruktif, seperti mana yang ditakrifkan,

"Conflict transformation can be defined as "... actions and processes which seek to alter the various characteristics and manifestations of conflict by addressing the root causes of a particular conflict over the long term. It aims to transform negative destructive conflict into positive constructive conflict and deals with structural, behavioural and attitudinal aspects of conflict. The term refers to both the process and the completion of the process."
(Austin et al. 2004, pg.464-465)

Oleh itu, konflik yang sering dianggap oleh perspektif tradisional sebagai gangguan yang merosakkan hubungan dalam komuniti (Faure, 2000: 163), persatuan atau organisasi,

sewajarnya tidak dianggap sebagai yang memusnahkan dari perspektif transformasi konflik. Dalam hal ini, isu yang penting bukannya menghukum atau menyalahkan mereka yang melakukan perbuatan menyongsang arus atau menimbulkan tingkah laku yang mencabar norma atau nilai yang diterima umum. Sebaliknya, usaha hendaklah dicari bagi menyelesaikan konflik yang timbul dengan mengembalikan semula hubungan baik dengan pihak yang dianggap menimbulkan konflik itu. Justeru itu, dalam perspektif transformasi konflik, hukuman sama ada dalam bentuk meminggirkan belia, melabelkan mereka atau merencanakan program khas, bukannya penyelesaian muktamad. Tetapi sebaliknya, mereka wajar diberi peluang dan ruang, memperakukan mereka yang devian itu masih berpengetahuan, memiliki kemahiran dan bakat yang baik, dan sewajarnya diintegrasikan dalam satu tindakan yang bersepadu dengan persatuan, pemimpin tempatan, pentadbir peringkat kampung, daerah, negeri dan nasional. Ini boleh berlaku dalam tahap-tahap kerja atau peranan seperti mengenal pasti masalah, menentukan keperluan, memutuskan matlamat (*goal*), merancang aktiviti, menentukan strategi dan melaksanakan apa yang diputuskan bersama. Usaha pemuliharaan keadilan (*restorative justice*) bagi belia seumpama ini, seharusnya di tanggap sebagai “pengganti kepada kerugian, dan bukannya dendaan terhadap kesalahan” (Zartman, 2000: 222) yang dilakukan oleh belia dalam perspektif transformasi konflik ini.

Metodologi: Penyertaan turut-serta dan dialog

Terdapat pelbagai metodologi yang boleh digunakan untuk mengenal pasti akar atau punca masalah konflik. Antaranya yang boleh dicadangkan adalah penyertaan turut-serta (*participatory approach*), dan teknik yang popular ialah dialog. Penyertaan turut-serta menuntut semua pemegang kepentingan (*stakeholder*) sama terlibat dalam membuat keputusan yang memberi kesan mereka. Sifat penyertaan yang tidak berat sebelah ini menghasilkan keputusan yang lebih adil, dan justeru itu meminimumkan konflik antara beberapa pihak yang terlibat. Teknik dialog yang biasanya diguna “bersama menganjurkan” pula hubungan dua hala antara dua pihak berkonflik, iaitu golongan sasaran (belia) di satu pihak dengan persatuan, pemimpin tempatan, pemimpin kampung dan seumpamanya di pihak yang lain. Semasa dialog inilah perbincangan, persetujuan dan keputusan kolektif dicapai dan ditentukan oleh belia. Melaluinya juga belia dapat belajar menyuarakan pendapat, membuat proses tawar menawar, berkompromi ataupun membuat desakan. Kesemua ini mengizinkan belia belajar mengetahui persekitaran struktur sosiopolitik di mana mereka berada dan mengartikulasikannya menerusi penglibatan mereka bagi mencapai kepentingan dan keperluan yang dihajati. Peranan pekerja komuniti (*community worker*) atau pekerja belia (*youth worker*), sama ada pemimpin belia tempatan, daerah atau negeri mahupun pemimpin tempatan adalah bertindak sebagai pemudah cara (fasilitator) mengendalikan perbincangan, forum atau sesi cambah minda (*brain storming*) dalam dialog. Dalam hubungan dua hala itu, kedudukan pekerja komuniti atau pekerja belia bukanlah sebagai pemegang kuasa dan belia berisiko atau bermasalah pula sebagai mereka yang tiada berkuasa. Sebaliknya, dalam dialog, kedudukan antara kedua belah pihak berada dalam hubungan subjek-subjek, kerana dalam perspektif transformasi konflik tidak berlaku apa yang dinamakan ‘satu pihak akan hilang kuasa apabila pihak lain berjaya menentang atau mengutamakan idea atau keputusannya’. Falsafahnya adalah mencari kekuatan dalam perselisihan atau pertembungan yang merugikan lalu membina kekuatan yang seadanya itu kepada suasana (atau aktiviti) yang lebih konstruktif. Menerusi metod ini, sedikit potensi diri positif belia yang ada dapat disangga (*leveraged*) supaya perlahan-lahan dipupuk, dipertajam dan diperkembangkan sehingga timbul rasa

tanggungjawab ke atas diri dan tindak-tanduk mereka. Pendekatan dan metod seumpama ini telah dibuktikan oleh beberapa pengamal pekerja belia seperti Morgan, et.al (2004), Mordock dan Krasny (2001), Chambers (1999), Freudenberger (1999), Bailey dan Ward (1991), Mullender dan Ward (1991), Ward dan Mullender (1991) dan Gaventa (1988).

Ideologi pembangunan sosial atas-bawah menyangga potensi belia

Pendekatan transformasi konflik dan metode dialog adalah berasaskan ideologi pembangunan sosial “bawah-atas”. Selaras dengan namanya itu, sememangnya keutamaan diberikan kepada mereka yang ingin dibangunkan, iaitu belia. Pendekatan pembangunan sosial “atas-bawah” adalah berpaksikan klien. Ini bermakna klien (belia) adalah pemegang kepentingan utama (*primary stakeholder*). Untuk membangunkan golongan belia yang berisiko dan berkonflik, dari segi praktis, mereka dianggap dan diterima sebagai pemberi maklumat, perancang, pembuat keputusan, pelaksana, pembentuk strategi, penerima faedah, pemantau dan penilai bersama-sama pemegang kepentingan yang lain. Ini bermakna penyertaan mereka dalam membangunkan aktiviti (atau program pada peringkat yang lebih tinggi) untuk memenuhi keperluan mereka tidak dijayakan secara ‘*ad hoc*’, malah belia itu sendiri terlibat dalam membuat taksiran kejayaan usaha yang dilakukannya. Meningkatkan akauntabiliti belia secara berperingkat-peringkat bermakna memberi pengiktirafan kepadanya, diikuti dengan peningkatan harga diri yang sesungguhnya mampu membina semula hubungan sosial, sikap dan tingkah laku mereka yang sebelum ini berada dalam suasana konflik.

Bagi melaksanakan pendekatan transformasi konflik untuk menyangga potensi belia ia banyak bergantung kepada cara kerja di kalangan pengamal kerja belia selaku golongan profesional yang kerap berdamping dengan kumpulan umur ini. Selain itu, pemimpin komuniti, ketua adat, ketua agama, serta pemimpin belia juga berperanan besar boleh melakukan anjakan atau transformasi ini khususnya bagi kumpulan yang berisiko. Cuma pendekatan ini menuntut keyakinan bahawa setiap insan mempunyai kebaikan, walaupun sedikit, yang perlu digilap dengan penuh kesabaran (*patience*), ketekunan (*diligence*) dan ‘*passion*’. Keyakinan itu adalah tentang pegangan bahawa potensi manusia adalah daya manusia. Daya manusia boleh diperkembangkan dan diperluaskan. Proses meningkatkan daya manusia (belia) inilah yang dinamakan pendayaupayaan. Belia yang diberi dan digalakkan melibatkan diri dalam tindakan sosial membawa perubahan dalam hidup mereka sama ada bagi memenuhi keperluan atau menangani masalah yang dihadapi, juga dapat meningkatkan daya dan potensi diri. Dengan dibantu oleh fasilitator, mereka dapat mempelajari mengenal pasti keperluan atau masalah, memahami konteks masalah, merancang mengambil tindakan, merangka strategi, membuat keputusan, mencari dan mengelolakan sumber serta melaksanakan apa yang telah diputuskan. Menerusi proses inilah pengalaman, kebolehan, kemahiran dan pengetahuan bertambah, sekali gus meningkatkan daya atau potensi diri. Tegasnya, dari segi teori praktis, pembangunan sosial “bawah-atas” menerusi pendekatan transformasi konflik yang didasarkan kepada metod penyertaan turut-serta boleh mendaya upayakan belia. Ideologi inilah yang banyak dipegang oleh pengamal kerja komuniti sekitar tahun 1990-an, malah sehingga sekarang seperti Barr (1995), Parsons (1991), Adams (1990) dan Zimmerman dan Rappaport (1988). Menurut Adams (1990), “[*empowerment*] can be defined as the process by which individuals, groups and/or communities become able to control of their circumstances and achieve their own goals, thereby being able to work towards maximising the quality of life” (hal. 43).

Output transformasi konflik ialah apabila belia secara individu atau secara kolektif dalam kumpulan berjaya menunjukkan kebolehan dan kemampuannya memahami, menginterpretasikan masalah dan/atau keperluan dan kemudiannya membuat

keputusan serta bertindak sesama mereka dengan menyertai rundingan, membuat tuntutan, atau desakan mahupun mempengaruhi sesuatu keputusan yang terarah kepada membawa perubahan (kemajuan) dan menjaga kepentingan mereka. Dalam konteks inilah belia berupaya menentukan hala tuju dan corak perubahan yang dihasratkan sesuai dengan suasana persekitaran sosiopolitik kehidupan mereka. Inilah hasil potensi manusia yang telah disangga dengan tulus, berhikmah dan menepati citra rasa klien sendiri. Kejayaan belia memenuhi keperluan dan kepentingan mereka tidak melibatkan pengambilan hak orang lain. Ia tidak melibatkan transaksi '*zero-sum-game*'. Tiada siapa yang rugi dan tiada siapa yang hilang kuasa dalam hal ini. Malah apabila belia dapat menguasai persekitaran hidup dan bertindak bebas tanpa rasa khuatir, takut atau cemas, sebaliknya lebih bebas dan matang dalam mengambil tindakan, bererti mereka telah mencapai tahap komuniti yang berdaya upaya (Asnarulkhadi, 2005). Belia yang berdaya upaya berkemampuan melakukan dan mempengaruhi perubahan sesuai dengan keperluan yang didorong oleh rasa kebertanggungjawaban, berdikari, tolong-menolong membebaskan diri secara sukarela dari belenggu masalah. Sesungguhnya melalui pendekatan ini, kekangan konflik dalaman belia dengan dirinya dan juga konflik struktur yang dialaminya, diubah pindah atau ditransformasikan kepada sesuatu yang boleh dimanfaatkan oleh belia sendiri.

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Apabila dasar belia dikatakan kurang berkesan menjaga kebajikan dan kepentingan belia massa bermakna ia semacam menyetepikan belia yang berhadapan dengan masalah atau belia berisiko. Namun, kenyataan ini tidaklah pula bermaksud bahawa sesuatu polisi itu tidak berfungsi langsung apabila terdapatnya unsur-unsur '*counter*' produktif yang bertentangan dengan hasrat dasar tersebut. Cuma perbezaan antara, status keadaan atau perkembangan yang sepatutnya dicapai atau tunjukkan oleh belia dengan status sebenar pencapaian atau keadaannya, yang diistilahkan sebagai kelompangan itu berkemungkinan disebabkan oleh pendekatan perlaksanaan membangunkan belia yang tidak berkesan dan perlu diberi perhatian. Mengaplikasikan pendekatan tradisional pembangunan sosial "atas-bawah" (*top-bottom approach*) dalam semua situasi bagi membangunkan belia boleh mengundang konflik dengan mereka. Apatah lagi belia itu sendiri (sebahagian yang bermasalah) sudah berkonflik dengan persekitaran, sosial dan struktur di tempat mereka berada.

Transformasi konflik menganjurkan satu metodologi mendaya upayakan individu yang berkonflik dengan mengubah dan memindahkan tenaga, peri laku, sifat, pegangan dan nilai yang negatif kepada yang lebih bermanfaat dengan membawa bersama mereka dalam tindakan perubahan itu. Kunci amalan kepada transformasi konflik ialah penyertaan individu atau kumpulan yang mahu dibangunkan (Schell-Faucon, 2001). Dengan menerima dan membawa mereka (belia) dalam perbincangan atau dialog terbuka untuk membangunkan ia mampu menjernihkan hubungan sosial, mengubah sikap dan tingkah laku belia. Hal ini kerana dengan meneruskan amalan ini bagi satu jangka masa yang lama oleh agen perubahan (pekerja belia, pekerja komuniti atau pemimpin tempatan) belia diberi peluang belajar tentang diri sendiri, sedar dan tahu mengenai punca konflik, kedudukan mereka dalam struktur budaya, sosiopolitik tempatan serta mencari jalan penyelesaian yang difikirkan mampu dilaksanakannya. Pendek kata, transformasi konflik mengajak pengamal pembangunan komuniti belia mengiktiraf belia yang bermasalah atau mereka yang anti-sosial sebagai sumber atau modal yang boleh di bawa ke dalam arus perdana. Justeru, pendekatan konflik membina keupayaan komuniti belia untuk

mengurus dan mengawal perubahan sejajar dengan kepentingan dan keperluan mereka menerusi perubahan institusi, amalan dan nilai (Bush & Folger, 1994; Dukes, 1996; Lederach, 1997). Ideologi transformasi konflik yang memperakukan potensi belia, walaupun sedikit, masih boleh diperkembangkan mampu menggembelng dan membawa bersatu belia bagi mengubah unsur-unsur yang berkonflik kepada pembentukan keupayaan komuniti belia supaya dapat menjana komuniti belia yang sihat dan adil. Kelebihan pendekatan alternatif ini bagi memperkukuhkan kelompangan dasar belia negara terletak kepada daya penyatuannya yang mampu mendorong dan menggerakkan individu belia bersatu memajukan diri. Ini kerana transformasi konflik dikatakan sebagai prediktor utama pencapaian matlamat penyatuan sesuatu komuniti (Chavis, 2001). Walau bagaimanapun, pendekatan ini hanya boleh dilaksanakan dengan sempurna jika kepelbagaian atau pertembungan kepentingan, keperluan, tanggapan atau nilai diberi perhatian bersama, serius dan ikhlas oleh kedua-dua pihak, iaitu pihak yang ingin dibangunkan (belia) dengan pihak agen perubahan (pemimpin belia, pemimpin tempatan dan golongan profesional) agar proses pemuliharaan dan pemulihan perhubungan, sikap dan tingkah laku belia dan penyelesaian konflik antara belia dengan pelbagai persekitaran dapat dilaksanakan dengan jayanya, justeru memperkemaskan lagi hasrat dan matlamat DPBN.

RUJUKAN

- Adams, R. 1990. *Selp-help, social work and empowerment*. London: Macmillan
- Agensi Anti Dadah Kebangsaan. 2008. Laporan Dadah Julai 2008. Dimuat turun pada 8 April 2009. <http://www.adk.gov.my/download/laporan/laporanjulai.pdf>
- Asnarulkhadi Abu Samah. 2005. *Pendayaupayaan komuniti ke arah pemupukan masyarakat sivil*. Kertas kerja yang dibentangkan di Seminar Kenegaraan dan Ketamadunan: Ke Arah Memahami Islam Hadhari di Malaysia Anjuran Jabatan Pengajian Kenegaraan dan Ketamadunan, Fakulti Ekologi Manusia dan Pusat Islam UPM, pada 18-19 Mei 2005 di Fakulti Ekologi Manusia
- Asnarulkhadi Abu Samah, Ahmad Hariza Hashim, Mariani Mansor, Mohd Ibrani Shahrinin Adam Assim. 2008. Kajian gejala sosial dalam kalangan remaja di perumahan awam DBKL. UPM: Fakulti Ekologi Manusia (tidak diterbitkan)
- Austin, A., Fische, M. and Ropers, N. (eds.). 2004. *Transforming Ethnopolitical Conflict. The Berghof Handbook*. Wiesbaden: VS Verlag
- Bailey, R. & Ward, D. 1991. *Probation supervision: Attitudes to formalised helping*. Berita Harian, 21 Oktober 2004; Berita Harian, 3 Feb 1992
- Bush, R. A., & Folger, J. P. 1994. *The promise of mediation: Responding to conflict through empowerment and recognition*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Chambers, R. 1999. *Whose reality counts?: Putting the first last*. London: Intermediate Technology publications
- Chavis, D.M. 2001. The Paradoxes and Promise of Community Coalitions, *American Journal of Community Psychology*, Vol. 29, No. 2, 2001
- Dukes, E. F. 1996. *Resolving public conflict: Transforming community and governance*. Manchester, England: Manchester University Press.
- Esping-Anderson, G. 1990. *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton, N.J.: Princeton University Press
- Faure, G. O. 2000. Traditional Conflict Management in Africa and China. In I. William Zartman (ed.) *Traditional Cures for Modern Conflicts. African Conflict "Medicine"*, pp. 153–165. Boulder, CO: Lynne Rienner.

- Faure, G. O. 2000. Traditional Conflict management in Africa and China. In Zartman, I.W. (ed) *Tradisional cures for modern conflicts. African Conflict "Medicine"*, Boulder, CO: Lynne Rienner, pp. 153-165.
- Freudenberger, K.S. 1999. *Rapid rural appraisal (RPA) and participatory rural appraisal (PRA): A manual for CRS field workers and partners*. Baltimore, MD: Catholic Relief services
- Garcia, E. 2006. Addressing Social Change in Situations of Violent Conflict: A Practitioner's Perspective. The Berghof Handbook Dialogue Series. Berlin: Berghof Research Center for Constructive Conflict Management Berghof Handbook for Conflict Transformation
- Gaventa, J. 1988. Participatory research in North America. *Convergence*, 21 (2/3), 19-27
- Gildert, N. 1983. *Capitalism and the welfare state*. New Haven, CT: Yale University Press
- Jabatan Perangkaan Negara (JPN). 1995. *Laporan Umum Banci Penduduk, Vol. 1 & 2*. Kuala Lumpur
- _____. 2000. *Banci Penduduk Tahun 2000*. Kuala Lumpur: Percetakan Negara
- Kementerian Belia dan Sukan Malaysia (KBSM, n.d). *3 -Kepimpinan, Kemahiran, Keusahawanan- Menjana Agenda Nasional*. Putrajaya: Kementerian Belia dan Sukan Malaysia
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2006. *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Putrajaya: Kemneterian Pelajaran Malaysia.
- Kementerian Pendidikan. 1999. *Laporan kajian gengsterisme di sekolah menengah harian*. Bahagian Perancangan dan Penyelidikan dasar Pendidikan. Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Lederach, J. P. 1997. *Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies*. Washington, D.C.: USIP Press.
- Lederach, J. P. 1997. *Resolving public conflict: Transforming community and governance*. Manchester, England: Manchester University Press.
- Malaysia. 1996. *Rancangan Malaysia Ketujuh (1996-2000)*. Kuala Lumpur: Percetakan Negara
- Malaysia. 2001. *Rancangan Malaysia Kelapan (2001-2005)*. Kuala Lumpur: Percetakan Negara
- Malaysia. 2006. *Rancangan Malaysia Kesembilan (2006-2010)*. Kuala Lumpur: Percetakan Negara
- Midgley, J. & Sherraden, M. 2000. The social development perspective in social policy dlm. Midgley, J. Tracy, M. B., Livermore, M. (eds.). 2000. *The handbook of social policy*. London: Sage
- Midgley, J. 1999. *Growth, redistribution and welfare: Towards social investment*. Social Service Review, 77 (1), 3-21
- Mitchell, C. R. 2002. Beyond Resolution: What does Conflict Transformation Actually Transform? in: *Peace and Conflict Studies*, Vol. 9, No. 1, 1-23. Online at <http://www.gmu.edu/academic/pcs/CM83PCS.htm>.
- Mordock, K. & Krasny, M. E. 2001. Participatory Action Research: a theoretical and practical framework for environmental education. *Journal of Environmental Education*, 32 (3), 15-20.

- Morgan, D., Pacheco, V., Rodriguea, C., Vazquez, E., Berg, M., and Schensul, J. 2004. "Youth Participatory Action Research on Hustling and Its Consequences: A Report from the Field." *Children, Youth and Environments* 14(2): 201-228.
- Mullender, A. and Ward, D. 1991. *Self-Directed Groupwork: Users Take Action for Empowerment*, London: Whiting and Birch
- Noremy Md Akhir. 2006. *Penglibatan remaja melayu di kelab malam*. Projek Ilmiah Tahun Akhir Bac. Sains (Pembangunan manusia) Fakulti Ekologi Manusia, UPM (unpublished)
- Parsons. R.J. 1991. "Empowerment: Purpose and practice in social work", *Social Work with the group*: 14, 2, 7-21.
- Polis Diraja Malaysia (PDRM). 2007. Statistik Kontigen Polis Kuala Lumpur: Bahgain Risikan Jenayah (melalui fax bertarikh 23 April 2007)
- Rozumah Baharudin, Abdullah Al-Hadi Hj Muhamed, Rumaya Juhari, Asnarulkhadi Abu Samah, Amna Md. Noor, Mansor Abu Talib dan Tan Jo Pei (2003) *Tingkah Laku Pelajar Sekolah Menengah dan Rendah*. Serdang: Universiti Putra Malaysia
- Schell-Faucon, S. 2001. *Conflict transformation through education and youth programmes*. Berlin: Berghoff Research Centre for Constructive Conflict Management.
- Ward, D. and Mullender, A. 1991. "Facilitation in Self-Directed Groupwork", *Groupwork*, 4, 2, 141-151
- Zartman, I. William. 2000(b). Conclusions: Changes in the New Order and the Place for the Old. In I. William Zartman(ed.) *Traditional Cures for Modern Conflicts. African Conflict "Medicine"*, pp. 219-230. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Zimmerman, M.A. dan Rappaport, J. 1988. "Citizen participation, perceived control and psychological empowerment", *American Journal of Community Psychology*, 16, 5, 725-750
- Univerisity of Nottingham: Centre for Socail Action Barr, R. 1995. "Empowering communities- beyond fashionabe rhetoric? Some reflections on Scottish experience" dlm *Community Development Journal*, 30, 2, 121-132
- Utusan Malaysia, 11 Julai 2007; Utusan Malaysia, 31 Oktober 2006; Utusan Malaysia, 12 Julai 2005; Utusan Malaysia, 8 Jun 2004

Profil Penulis

Asnarulkhadi Abu Samah, PhD
 Jabatan Sains Kemasyarakatan dan Pembangunan
 Fakulti Ekologi Manusia
 UPM Serdang Selangor
asnarul@upm.edu.my