

CORAK PERBELANJAAN DAN KEMAMPUAN BERBELANJA GOLONGAN BELIA DI MALAYSIA

WIJAYA KAMAL RAMLAN, JANICE L. H. NGA, RAFIQ IDRIS & DEBBIE
DYANA JUN JINIDEH

ABSTRAK

Makalah ini membincangkan corak perbelanjaan dan kemampuan berbelanja golongan belia di Malaysia. Perbincangan mengenai corak perbelanjaan memberi perhatian kepada jenis-jenis perbelanjaan responden dan keutamaan jenis perbelanjaan kepada individu responden. Dari segi kemampuan berbelanja belia, status kemampuan berbelanja para belia bagi item-item yang tersenarai dibincangkan. Perbincangan turut memberi perhatian kepada insiden ketidakmampuan belia dalam menyara kos perbelanjaan mereka di mana kewujudan kes dikaitkan dengan beberapa faktor demografi yang signifikan seperti lokasi dan negeri responden. Kajian ini melibatkan 13 buah negeri dan 3 Wilayah Persekutuan di seluruh Malaysia dengan menggunakan kaedah soal selidik, yakni menggunakan borang soal selidik yang dijalankan secara survei atas talian. Seramai 600 orang responden belia Malaysia yang berumur di antara 15 hingga 40 tahun telah melengkapkan soal selidik atas talian. Data dianalisis dengan menggunakan pakej statistik SPSS. Sememangnya kos sara hidup yang meningkat merupakan cabaran kepada hidup seharian belia, namun pengetahuan kewangan, kesedaran dan persediaan belia bagi menghadapi cabaran membantu belia menangani isu kos sara hidup dengan lebih baik.

Kata Kunci: Belanja, Perbelanjaan, Kos Sara Hidup, Belia, Malaysia

ABSTRACT

This article discusses the spending patterns and affordability among Malaysian youth. This discussion focuses on the types of expenses and respondents' preference in spending. The discussion also include the aspect of status and affordability in spending on the listed items. The discussion also highlighted to incidents of youth that cannot afford to support their expenses, these cases are related to demographic factors such as respondents' location and the state they reside in. This study involves 13 states and 3 federal territories throughout Malaysia. The research is conducted using online survey method. A total of 600 Malaysian youth aged between 15 to 40 years old have responded to the online survey. Data are analysed using SPSS statistical package. Indeed, the increase in cost of living are challenges to the daily life of youth. However, financial literacy, awareness and readiness of youth to face the challenges enable them to address the issues of living cost.

Keywords: Spending, Expenses, Cost of Living, Youth, Malaysia

PENGENALAN

Berdasarkan data Jabatan Insolvensi Malaysia dari tahun 2005 hingga 2012, lebih kurang 243,823 orang telah diisytiharkan sebagai mufliis dan 57% daripadanya terdiri daripada mereka yang berusia bawah 45 tahun. Selain itu, separuh daripada jumlah ini adalah pengguna kad kredit yang mana usia mereka adalah bawah 30 tahun. Ini menunjukkan corak perbelanjaan belia banyak dipengaruhi oleh kad kredit (Nazni Noordin *et. al.*, 2012). Namun, wujudnya perubahan kepada punca mufliis melalui masa di mana kes bankrap akibat kegagalan membayar hutang kad kredit adalah sebanyak 1,770 kes daripada jumlah 18, 457 kes kebangkrutan pada 2015. Bagi tempoh 2011-2015, khususnya pada 2014 dan 2015, isu kebangkrutan paling tinggi adalah berpunca daripada pinjaman peribadi diikuti dengan kebangkrutan akibat sewa beli kenderaan menurut statistik Bank Negara Malaysia (Rohaniza Idris dan Hazwan Faisal Ahmad, 2016). Mengikut sumber Jabatan Insovensi Malaysia, punca mufliis terkini ialah pinjaman kenderaan (36%), pinjaman perumahan (26%), pinjaman peribadi (24%) dan pinjaman perniagaan untuk baki 14% (Fara Joifin, 2017). Perubahan ini berkaitan dengan pelbagai langkah positif Bank Negara Malaysia dalam menangani kebangkrutan akibat kad kredit termasuklah memperketat syarat kelulusan dalam permohonan kad kredit iaitu pemohon hanya layak sekiranya mempunyai pendapatan minimum RM24,000 setahun. Justeru, corak perbelanjaan dan kemampuan berbelanja golongan belia di Malaysia perlu difahami.

Makalah ini merupakan perkongsian ilmu bagi sebahagian daripada hasil dapatan projek kajian jangkaan dan harapan belia mengenai kos sara hidup yang dijalankan dalam tahun 2016 melalui survei atas talian. Untuk tujuan makalah ini, tumpuan perbincangan adalah berkenaan corak perbelanjaan dan kemampuan berbelanja golongan belia di Malaysia. Laporan dalam akhbar Berita Harian menyatakan bahawa rakyat membelanjakan lebih 30% belanjawan bulanan mereka untuk makanan sahaja (Berita Harian: 6 Oktober 2016). Justeru, makalah ini turut mengupas isu ini dengan memberi perhatian kepada jenis-jenis perbelanjaan responden dalam tempoh satu bulan. Pengiraan perbelanjaan mengikut item turut dilakukan untuk mengetahui peratusan perbelanjaan, yakni peratusan purata dan peratusan berkesan yang paling tinggi kepada individu, untuk setiap item yang dibelanjakan oleh para responden.

Makalah ini turut membuat analisis ke atas kemampuan belia dalam menyara kos perbelanjaan mereka. Analisis turut memberi kepada insiden ketidakmampuan belia dan cuba menunjukkan tren berbanding faktor demografi yang terpilih seperti lokasi dan negeri responden.

ULASAN KAJIAN LEPAS

Terdapat beberapa kajian lepas berkaitan dengan kos sara hidup yang telah dilaksanakan oleh para pengkaji di Malaysia turut diselitkan dalam bahagian ini sebagai latar belakang keperluan kajian bagi memanfaatkan perbincangan makalah ini.

Kajian Abhijeet Birari dan Umesh Patil (2014) berkenaan tingkah laku berbelanja telah dibuat melibatkan 150 orang belia di bandar Aurangabad, India. Dapatan kajian menunjukkan tahap pendidikan mempengaruhi corak perbelanjaan. Selain itu, belia lelaki dan perempuan mempunyai corak perbelanjaan yang berbeza. Sebilangan besar perbelanjaan mereka adalah untuk membeli-belah, makanan di restoran makanan segera, perbelanjaan telefon bimbit, pelaburan dan pengangkutan. Kecenderungan untuk menabung atau melabur sangat rendah. Dapatan ini selari dengan kajian yang dibuat oleh Subhani *et. al.* (2012) di beberapa bandar utama di Pakistan melibatkan 1000 responden. Dapatan kajian menunjukkan belia pada hari ini berbelanja lebih dan perbelanjaan banyak tertumpu kepada perbelanjaan untuk pakaian, pelancongan dan hiburan. Selain itu, hasil kajian juga selari dengan dapatan yang diperolehi berdasarkan satu penyelidikan di Nigeria (Folorunsho M. AJIDE, 2015). Kajian ini mendapati bahawa belia membelanjakan sebahagian besar pendapatannya untuk membeli belah, pengangkutan, menonton filem di pawagam dan makan di restoran makanan segera.

Bagi kajian yang melibatkan belia di Malaysia pula, Koon Foo Yu dan Nurazrin Jupri (2015) telah mengkaji faktor-faktor yang menyebabkan masalah kewangan di kalangan generasi Y di Malaysia. Data tinjauan yang dikutip dari 150 Generasi Y menunjukkan bahawa hampir 70% daripada Generasi Y berpendapat mereka mengalami masalah kewangan khususnya bagi mereka yang tinggal di kawasan bandar dengan kos sara hidup yang lebih tinggi. Selain itu, kajian juga mendapati terdapat korelasi linear yang kuat dan positif di antara pembolehubah bebas tingkah laku perbelanjaan, tabiat simpanan dan pengurusan kewangan dengan pemboleh ubah bergantung yakni masalah kewangan.

Menurut Lim *et. al.* (2014), perbelanjaan berlebihan pengguna muda telah menyebabkan mereka terjebak dengan hutang. Ramai yang mengambil sikap belanja dulu, fikir kemudian. Fenomena perbelanjaan yang tidak terkawal di kalangan remaja mungkin berlaku kerana perkembangan teknologi semasa (Idris, Krishnan dan Azmi, 2013).

Dari sudut keutamaan perbelanjaan, satu kajian golongan muda yang melibatkan pelajar institut pengajian tinggi awam (IPTA) dan institut pengajian tinggi swasta (IPTS) telah dibuat oleh Alecia Puyu Anak Seman dan Anuar Bin Ahmad (2017). Kajian menunjukkan mahasiswa IPTA paling banyak berbelanja dengan membeli makanan dan membayar bil telefon. Mahasiswa IPTS pula paling banyak membelanjakan wang mereka dengan membeli-belah.

Heng H.L.S. *et. al.* (2007) mengkaji corak perbelanjaan isi rumah Malaysia untuk makanan. Kajian ini telah membuat analisa regresi sensor Model Tobit dan melibatkan responden berjumlah 9198 isi rumah. Hasil kajian mendapati warga Malaysia secara umumnya membelanjakan lebih kurang 34% daripada pendapatan untuk makanan. Kewujudan banyak restoran, *outlet* makanan segera dan gerai-gerai menyebabkan ramai anak-anak muda mengubah pilihan mereka daripada makanan

yang di masak di rumah kepada membeli makanan luar.

METODOLOGI

Metodologi kajian adalah satu proses bagi mengkaji sesuatu perkara dan dirungkai bagi melihat hasil serta kebenarannya secara sistematik dan telus (Ahmad Mahdzhan Ayob, 2005). Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif yang mana ia sesuai bagi menerangkan sesuatu fenomena yang berlaku dalam konteks populasi yang besar (Creswell, 2005). Ia juga sesuai dengan mana-mana teknik pengumpulan data seperti soal selidik atau bagi memenuhi prosedur analisis data seperti graf atau statistik yang menggunakan data berangka. Soal selidik yang dibentuk adalah menggunakan borang soal selidik atas talian dengan kerjasama pihak Institut Penyelidikan Pembangunan Malaysia (IYRES) setelah ia diperakukan. Pentadbiran borang soal selidik melalui atas talian adalah menggunakan laman web iaitu pautan yang disediakan oleh pihak IYRES. Proses pengumpulan data ini mengambil masa selama sebulan dengan tempoh masa menjawab soal selidik atas talian ini secara puratanya di dalam 30 minit.

Borang soal selidik atas talian terbahagi kepada enam bahagian iaitu:

1. Bahagian A: Demografi (25 item soalan)
2. Bahagian B: Perbelanjaan (5 item soalan)
3. Bahagian C: Bebanan (27 item soalan)
4. Bahagian D: Keperluan Belia (6 item soalan)
5. Bahagian E: Peranan Pihak Kerajaan dan Implikasi Kepada Belia (1 item soalan)
6. Bahagian F: Kebimbangan dan Hasrat Belia (2 item soalan)

Secara amnya kajian ini melibatkan golongan belia di 13 buah negeri dan 3 Wilayah Persekutuan di seluruh Malaysia bagi memberi generalisasi golongan belia terhadap isu yang dikaji di dalam kajian ini. Jumlah populasi belia di Malaysia adalah seramai 14.1 juta (IYRES *Malaysia Youth Data Bank System*, 2017). Seramai 600 orang responden telah dipilih bagi melengkapkan soal selidik ini dan pendekatan pemilihan saiz sampel adalah berdasarkan Sekaran (2003) di mana bagi nilai populasi melebihi 1 juta orang nilai sampel saiz perlulah sekurang-kurangnya 384 orang yang boleh membantu memberi generalisasi kepada kajian ini kelak. Sasaran utama responden adalah golongan belia berusia berumur 15 hingga 30 tahun selari dengan definisi umur belia yang diperkenalkan di dalam Dasar Belia Malaysia 2015. Namun begitu, terdapat seramai 74 orang responden yang berumur dalam lingkungan 31 tahun hingga 40 tahun yang turut menjawab soal selidik tersebut. Golongan ini masih lagi belia mengikut definisi belia yang diterima pakai di bawah Akta 668 iaitu Akta Pertubuhan Belia dan Pembangunan Belia 2007 (Akta 668, 2007, p.12). Semakan ke atas maklumat golongan belia yang berumur 31-40 tahun menunjukkan tidak ada perbezaan yang signifikan berbanding dengan golongan berumur 30 tahun dan ke bawah. Justeru, ia tidak memberi kesan signifikan kepada dapatan akhir kajian. Seramai 150 orang pelajar daripada 600 orang responden yang

diklasifikasikan sebagai pelajar di mana 85 orang (14.2%) adalah pelajar sepenuh masa, 23 orang (3.8%) bekerja dan belajar secara sambilan dan 42 orang (7.0%) bekerja dan belajar secara sambilan.

Pemilihan sampel dilakukan menggunakan kaedah persampelan tak kebarangkalian menggunakan teknik kuota dengan mengambil kira sensitiviti masa di mana prosedurnya adalah dengan membahagikan populasi kepada kumpulan spesifik berdasarkan parameter tertentu seperti contoh jumlah belia, lokasi/kawasan dan penetapan kuota dilakukan bagi setiap kumpulan berdasarkan data yang ada, setiap kawasan akan dikumpulkan maklumat dan maklumat tersebut akan digabungkan bagi memberi sampel yang lebih ramai (Saunders *et. al.*, 2007). Data yang diperolehi dianalisis dengan menggunakan program *Statistical Package for the Social Science* (SPSS). Statistik deskriptif (antaranya termasuklah frekuensi, peratusan, purata skor atau min), statistik tabulasi silang digunakan bagi menerangkan latar belakang responden dan menganalisa corak perbelanjaan dan kemampuan berbelanja responden (belia) di Malaysia.

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Jadual 1: Profil Responden

Suku/Etnik (n=600)	Kekerapan	Peratus
Bumiputera Semenanjung (Melayu)	534	89
Bumiputera Sabah	27	4.5
Bumiputera Sarawak	3	0.5
Cina	18	3
India	18	3
Jumlah	600	100
Jantina (n=600)	Kekerapan	Peratus
Lelaki	279	46.5
Perempuan	321	53.5
Jumlah	600	100.0
Agama (n=600)	Kekerapan	Peratus
Buddha	18	3
Hindu	14	2.3
Islam	552	92
Kristian	15	2.5
Lain-Lain	1	0.2
Jumlah	600	100

Pekerjaan (n=600)	Kekerapan	Peratus
Bekerja dengan Keluarga	9	1.5
Bekerja Sendiri	46	7.7
GLC (Syarikat Milik Kerajaan) & GLIC (Syarikat Pelaburan Berkaitan Kerajaan)	31	5.2
Lain-lain	85	14.2
NGO (Badan Bukan Kerajaan)	12	2
Penjawat Awam/Kakitangan Kerajaan	199	33.2
Swasta Tempatan	184	30.7
Swasta Antarabangsa	34	5.7
Jumlah	600	100

Jadual 1 menunjukkan profil responden yang melibatkan jantina, agama, suku/etnik dan pekerjaan responden seramai 600 orang. Bagi taburan jantina responden, seramai 321 orang (53.5%) adalah belia perempuan dan 279 orang (46.5%) adalah belia lelaki yang terlibat di dalam kajian ini. Bagi taburan agama di kalangan responden yang terlibat di dalam kajian ini, majoriti responden yang terlibat di dalam kajian ini adalah beragama Islam iaitu seramai 552 orang (92%), manakala yang beragama Buddha adalah seramai 18 orang (3%), Kristian 15 orang (2.5%), Hindu 14 orang (2.3%) dan lain-lain hanya 1 orang (0.2%).

Bagi aspek keturunan/etnik responden yang terlibat di dalam kajian ini majoritinya berketurunan Bumiputera Semenanjung (Melayu) iaitu seramai 534 orang (89%), diikuti dengan responden berketurunan Bumiputera Sabah seramai 27 orang (4.5%), Bumiputera Sarawak seramai 3 orang (0.5%), Cina seramai 18 orang (3%) dan India seramai 18 orang (3%). Taburan data yang berikutnya adalah sektor pekerjaan responden yang terlibat di dalam kajian ini di mana responden yang bekerja di sektor penjawat awam/kakitangan kerajaan adalah sebanyak 199 orang (33.2%), diikuti yang berkhidmat di sektor swasta tempatan iaitu seramai 184 orang (30.7%) dan lain-lain sektor seramai 85 orang (14.2%). Selain itu, responden yang lain bekerja di sektor GLC, keluarga, bekerja sendiri, NGO dan swasta antarabangsa masing-masing adalah seramai 31 orang (5.2%), 9 orang (1.5%), 46 orang (7.7%), 12 orang (2.0%) dan 34 orang (5.7%).

Jadual 2: Kelulusan Pendidikan Tertinggi Responden

Kelulusan	Kekerapan	Peratusan
Sekolah Menengah	78	13%
Sijil/Diploma/STPM/Matrikulasi	239	39.8%
Ijazah Sarjana Muda (Degree)	238	39.7%
Ijazah Sarjana/ PHD	45	7.5%
Jumlah	600	100.0

Jadual 2 menunjukkan kelulusan pendidikan tertinggi responden yang terlibat di dalam kajian ini. Majoriti daripada responden yang terlibat dalam kajian ini berkelulusan Diploma/STPM/Matrikulasi seramai 239 orang (39.8%) diikuti dengan Ijazah Sarjana Muda (*Degree*) seramai 238 orang (39.7%), diikuti dengan Sekolah Menengah serta Ijazah Sarjana/PHD iaitu masing masing seramai 78 orang (13%) dan 45 orang (7.5%).

Jadual 3: Pendapatan Bulanan Kasar Individu dan Pendapatan Bulanan Bersih Isi Rumah

Kawasan	Pendapatan Bulanan Kasar Individu (RM)	Pendapatan Bulanan Bersih Isi Rumah (RM)
Semenanjung Malaysia	1,745.50 (566)	2,400.20 (564)
Sabah	1,770.50 (28)	2,285.40 (30)
Sarawak	2,335.30 (6)	2,085.80 (6)

Jadual 3 menunjukkan pendapatan bulanan kasar individu dan pendapatan bulanan bersih isi rumah bagi ketiga-tiga kawasan iaitu Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak. Jadual di atas menunjukkan didapati yang berasal dari Semenanjung Malaysia mempunyai pendapatan bulanan kasar individu sebanyak RM 1,745.50 sebulan yang mana bermaksud responden mempunyai pendapatan tidak kurang daripada RM 1,745.50 dengan jumlah responden yang terlibat adalah seramai 566 orang. Bagi responden yang berasal dari Sabah dan Sarawak, responden memiliki sekurang-kurangnya RM 1,770.50 dan RM 2,335.30 sebulan dengan jumlah responden yang terlibat masing-masing adalah seramai 28 orang dan 6 orang. Bagi pendapatan bulanan bersih isi rumah pula, responden yang berasal dari Semenanjung Malaysia mempunyai pendapatan sebanyak RM 2,400.20 dengan jumlah responden yang terlibat adalah seramai 564 orang, manakala responden berasal dari Sabah dan Sarawak memiliki pendapatan bulanan bersih isi rumah tidak kurang daripada RM 2,285.40 (Sabah) dan RM 2,085.80 (Sarawak) dalam tempoh sebulan dengan jumlah responden masing-masing adalah sebanyak 30 orang dan 6 orang.

Jadual 4: Lokasi Tempat Tinggal

Lokasi	Kekerapan	Peratusan
Bandar (Tinggal di dalam Kawasan Majlis/Dewan Bandar Raya dan Majlis Perbandaran)	446	74.3
Luar Bandar (Tinggal di dalam Kawasan Majlis Daerah)	154	25.7
Jumlah	600	100.0

Jadual 4 menunjukkan lokasi tempat tinggal responden. Majoriti responden yang terlibat di dalam kajian ini tinggal di kawasan bandar iaitu seramai 446 orang (74.3%), manakala selebihnya tinggal di kawasan luar bandar iaitu 114 orang (25.7%). Pentakrifan di antara kawasan bandar dan luar bandar adalah mengikut kepada pentakrifan yang diberikan oleh Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan di dalam Mesyuarat Majlis Negeri Bagi Kerajaan Tempatan (MNKT) Ke 60 pada 3 Jun 2018.

Jadual 5: Adakah Anda Merancang Perbelanjaan Bulanan Anda

	Kekerapan	Peratusan
Kadangkala Merancang	245	40.8
Sentiasa Merancang	327	54.5
Tidak Pernah Merancang	28	4.7
Jumlah	600	100

Berdasarkan Jadual 5 berkenaan kenyataan “Adakah Anda Merancang Perbelanjaan Bulanan Anda?”, seramai 327 orang responden (54.5%) menyatakan bahawa mereka sentiasa merancang perbelanjaan bulanan mereka, manakala 245 orang responden (40.8%) menyatakan kadangkala merancang. Selebihnya seramai 28 orang responden (4.7%) menyatakan mereka tidak pernah merancang perbelanjaan bulanan mereka.

Jadual 6 menunjukkan peratusan perbelanjaan responden dalam tempoh sebulan yang melibatkan 37 item utama di dalam kajian ini. Jumlah perbelanjaan min dan maks bagi ke setiap item dinyatakan di bawah di dalam bentuk peratusan. Amaun min (minima) merujuk kepada peratusan perbelanjaan ke atas semua item yang minima oleh responden masing-masing. Manakala amaun maks (maksimum) merujuk kepada bahagian atau peratusan perbelanjaan untuk item-item yang paling tinggi untuk sesetengah responden yang berkaitan. Ini bermaksud peratusan minima dan maksimum ini adalah satu julat perbelanjaan yang mungkin terjadi mengikut status kewangan individu responden masing-masing. Dalam erti kata yang lain, ia

bermaksud responden tidak terikat dengan jumlah minimum yang perlu dibelanjakan, tetapi ada dalam kalangan mereka membelanjakan pendapatan mereka bagi item-item tersebut sehingga ke peratusan yang lebih tinggi sehingga tahap maksimum mengikut individu responden. Ini bermakna responden mengalami julat yang agak besar antara satu sama lain serta mencerminkan tahap kewangan yang berbeza dalam kalangan responden. Yakni, ada responden yang mempunyai pengalaman yang mana suatu item merupakan komposisi perbelanjaan yang tinggi (peratusan yang tinggi daripada pendapatan mereka) dan ada yang mencatat peratusan perbelanjaan yang sedikit. Berdasarkan maklum balas responden berkenaan dengan anggaran perbelanjaan bulanan mereka, setiap responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 5.2% dan 6.8% daripada pendapatan bulanan mereka masing-masing untuk membayar ansuran rumah (rumah sendiri) atau sewa bulanan bagi setiap bulan. Walau bagaimanapun, berdasarkan maklum balas yang diterima, ada responden yang membelanjakan maksimum sehingga 88.7% (ansuran rumah) dan 60.5% (sewa) daripada pendapatan bulanan mereka bagi menampung perbelanjaan item tersebut mengikut kemampuan dan komitmen responden.

Bagi keperluan rumah dan kos utiliti pula, responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 7.5% dan 4.5% daripada pendapatan mereka bagi menampung kedua-dua kos tersebut dalam masa sebulan, namun responden dapat membelanjakan secara maksimum sehingga 60.8% dan 42.6% daripada pendapatan mereka bagi membiayai perbelanjaan tersebut.

Jadual 6: Peratusan Perbelanjaan Responden dalam Tempoh Sebulan

Bil Perkara	Min (%)	Maks (%)
1 Tempat Tinggal-Ansuran Rumah (Rumah Sendiri)	5.2	88.7
2 Tempat Tinggal-Bayaran Sewa Bulanan(Sewa daripada Individu Lain Termasuk Kuarters)	6.8	60.5
3 Keperluan Rumah (Seperti Bahan Pencuci/Susu/Gula/ Biskut Dll)	7.5	60.8
4 Kos Utiliti (Bil Elektrik/Air)	4.5	42.6
5 Makanan Siap/Segera (Seperti Kos Makanan yang dibelanjakan di Pejabat/Sekolah)	5.9	53.6
6 Makanan Masakan Sendiri/Keluarga(Barang Basah Seperti Sayur/Ikan/Daging/Dll)	5.8	36.3
7 Barangan Keperluan dan kekemasan diri (Syampu, Gel Mandian, Ubat Gigi, Barangan Kosmetik, Supplement, Dll)	3.6	31.6
8 Ansuran Bulanan Kenderaan (Jika Memiliki Kenderaan Sendiri)	9.4	74.1

9	Kos Penyelenggaraan Kenderaan/Servis	3.6	44.6
10	Kos Bahan Api (Petrol, Diesel, LPG)	5.3	23.3
11	Bayaran <i>Parking</i>	0.5	17.3
12	Bayaran Tol	1.0	13.7
13	Kos Pengangkutan Awam (Jika Menggunakannya)	0.8	23.2
14	Bayaran Balik Pinjaman Peribadi	4.9	82.9
15	Bayaran Balik Pinjaman Pelajaran (PTPTN, MARA, Dll)	4.7	98
16	Kad Kredit	1.0	30.7
17	Bayaran Perkhidmatan Telekomunikasi (<i>Prepaid/Postpaid/Astro/Streamyx/Dll</i>)	3.2	25.7
18	Peralatan Elektronik (<i>Handphone/Laptop/Dll</i>)	1.3	80.8
19	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Susu	0.9	32.3
20	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)- Lampin Pakai Buang	0.6	22.7
21	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)- Pengasuh Atau Taska	1.0	22.6
22	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Pembantu Rumah	0.1	8.2
23	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Tuisyen/Kelas Tambahan	0.2	14.8
24	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Kelas Renang/ Taekwando/Dll	0.1	7.3
25	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Lain-Lain	0.4	12.1
26	Pemberian kepada IbuBapa	4.5	39.5
27	Pemberian kepada Adik Beradik	0.9	18.6
28	Zakat/Derma	1.0	25.9
29	Insurans/Takaful	1.8	28.1
30	Hiburan (<i>Wayang, Window Shopping Dll</i>)	1.7	24.5
31	Hobi (<i>Melancong, Rekreasi, Membaca, Muzik, Dll</i>)	1.3	50.6
32	Tabungan Untuk Kecemasan/Kos Perubatan	2.2	64.7
33	Simpanan/Tabungan/Pelaburan (ASB, Unit Amanah, Simpanan Tetap (FD), Emas, Dll)	2.6	86.4
34	Sukan (<i>Futsal, Basikal, Gim, Dll</i>)	0.5	36.5
35	Kos Pendidikan (<i>Sambung Pengajian-Pembiayaan Sendiri</i>)	2.6	86.4
36	Bayaran Cukai Tanah, Cukai Pintu dari Indah Water/ Jabatan Air (Jika Ada)	0.8	39.5

37	Bayaran Penyelenggaraan Kediaman- <i>Maintenance Fees</i> - DII (Jika Ada)	0.5	21.9
38	Lain-Lain	0.9	48.2

Selain itu, bagi kos makanan siap/segera dan makanan masakan sendiri, responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 5.9% dan 5.8% daripada pendapatan mereka untuk menyara kedua-dua kos tersebut. Walaubagaimanapun, terdapat responden yang membelanjakan secara maksimum sehingga 53.6% dan 36.3% daripada pendapatan bulanan mereka bagi menampung kos perbelanjaan bagi makanan siap/segera dan makanan masakan sendiri. Justeru, dapatan kajian konsisten dengan sumber lain yang mendapati 30% perbelanjaan adalah untuk makanan. Untuk itu, makalah ini turut memberi ruangan bagi membincangkan kemampuan belia dalam menyara kos perbelanjaan makanan mereka.

Bagi kos barangan keperluan dan kekemasan diri, responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 3.6% dan mereka dapat menggunakan sehingga 31.6% daripada pendapatan sebulan untuk membayar kos tersebut. Responden juga membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 9.4% untuk membayar ansuran bulanan kenderaan mereka (hanya bagi yang memiliki kenderaan sendiri sahaja) dan membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 3.6% daripada pendapatan untuk menampung kos penyelenggaraan kenderaan mereka. Walau bagaimanapun, ada responden membelanjakan secara maksimum sehingga 74.1% dan 44.6% daripada pendapatan mereka untuk membayar ansuran kenderaan dan kos servis bagi kenderaan mereka.

Responden membelanjakan tidak kurang daripada 5.3% daripada pendapatan mereka untuk menyara kos bagi bahan api dalam sebulan dan boleh membelanjakan sehingga 23.3% pendapatan mereka bagi menampung kos tersebut. Bagi kos bayaran parking dan tol, responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 0.5% dan 1.0% daripada purata pendapatan mereka, manakala bagi responden yang menggunakan pengangkutan awam, mereka akan membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 0.8% daripada pendapatan mereka untuk menampung kos pengangkutan awam mereka.

Disamping itu, responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 4.9% untuk membayar balik pinjaman peribadi mereka. Responden juga membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 4.7% daripada pendapatan responden digunakan untuk membayar balik pinjaman pelajaran seperti PTPTN. Terdapat sesetengah responden membelanjakan secara maksimum sehingga 82.9% dan 98% daripada pendapatan bulanan mereka untuk membayar balik pinjaman peribadi dan pinjaman pelajaran mereka setiap bulan. Justeru, wujudnya satu senario baru dalam perbelanjaan belia iaitu pembayaran balik pinjaman untuk tujuan pendidikan. Tidak dinafikan bahwa PTPTN telah membuka peluang kepada belia untuk meneruskan pengajian ke tahap yang lebih tinggi untuk para belia, namun ia juga memberi implikasi kepada komposisi perbelanjaan belia.

Bagi bayaran perkhidmatan telekomunikasi dan kos peralatan elektronik pula, setiap responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 3.2% dan 1.3% sebulan. Disamping itu, bagi responden yang telah berkahwin dan mempunyai anak membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 0.9% sebulan bagi susu, bagi lampin adalah 0.6% sebulan serta membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 1.0 % bagi menampung kos pengasuh atau taska daripada pendapatan bulanan mereka.

Tambahan lagi, responden juga membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 0.1% dan 0.2% untuk membiayai kos pembantu rumah dan perbelanjaan tuisyen/kelas tambahan. Manakala bagi perbelanjaan kelas taekwando atau renang, dll dan juga perbelanjaan bagi lain-lain perkara, setiap responden membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 0.1% dan 0.4% sebulan daripada pendapatan bulanan mereka. Selain itu juga, responden juga membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak sebanyak 2.2% dan 2.6% untuk membuat tabungan kecemasan/kos perubatan dan juga digunakan untuk simpanan/tabungan/pelaburan. Di samping itu, membelanjakan sekurang-kurangnya sebanyak 4.5% diberikan kepada ibu bapa mereka setiap bulan.

Jadual 7: Peratusan Perbelanjaan Keseluruhan Berdasarkan Keutamaan dalam Tempoh Sebulan

Bil Perkara	Peratus (%)
1 Bayaran Balik Pinjaman Pelajaran (PTPTN, MARA, DII)	12.85
2 Ansuran Bulanan Kenderaan (Jika Memiliki Kenderaan Sendiri)	7.81
3 Bayaran Balik Pinjaman Peribadi	6.81
4 Keperluan Rumah (Seperti Bahan Pencuci/Susu/Gula/Biskut DII)	6.14
5 Kos Pendidikan (Sambung Pengajian-Pembiayaan Sendiri)	5.42
6 Tempat Tinggal-Ansuran Rumah (Rumah Sendiri)	5.4
7 Tempat Tinggal-Bayaran Sewa Bulanan(Sewa daripada Individu Lain Termasuk Kuarters)	4.82
8 Makanan Masakan Sendiri/Keluarga(Barang Basah Seperti Sayur/Ikan/Daging/DII)	4.62
9 Kos Bahan Api (Petrol, Diesel, LPG)	4.26
10 Makanan Siap/Segera (Seperti Kos Makanan yang dibelanjakan di Pejabat/Sekolah)	4.18
11 Pemberian kepada Ibu Bapa	3.94
12 Kos Utiliti (Bil Elektrik/Air)	3.48
13 Kos Penyelenggaraan Kenderaan/Servis	3.29

14	Simpanan/Tabungan/Pelaburan (ASB, Unit Amanah, Simpanan Tetap (FD), Emas, Dll)	2.92
15	Barangan Keperluan dan kekemasan diri (Syampu, Gel Mandian, Ubat Gigi, Barangan Kosmetik, Supplement, Dll)	2.78
16	Tabungan Untuk Kecemasan/Kos Perubatan	2.55
17	Bayaran Perkhidmatan Telekomunikasi (<i>Prepaid/Postpaid/Astro/Streamyx/Dll</i>)	2.47
18	Peralatan Elektronik (<i>Handphone/Laptop/Dll</i>)	1.78
19	Insurans/Takaful	1.69
20	Kad Kredit	1.57
21	Hiburan (Wayang, <i>Window Shopping</i> Dll)	1.54
22	Hobi (Melancong, Rekreasi, Membaca, Muzik, Dll)	1.51
23	Bayaran Cukai Tanah, Cukai Pintu dari Indah Water/Jabatan Air (Jika Ada)	1.26
24	Lain-Lain	1.24
25	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)- Pengasuh atau Taska	1.13
26	b. Bayaran Tol	0.98
27	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Susu	0.9
28	Zakat/Derma	0.86
29	Pemberian Kepada Adik Beradik	0.8
30	Bayaran Penyelenggaraan Kediaman- <i>Maintenance Fees</i> -Dll (Jika Ada)	0.67
31	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)- Lampin Pakai Buang	0.62
32	Kos Pengangkutan Awam (Jika Menggunakannya)	0.59
33	Sukan (Futsal, Basikal, Gim, Dll)	0.54
34	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Lain-Lain	0.5
35	Bayaran <i>Parking</i>	0.46
36	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Tuisyen/Kelas Tambahan	0.32
37	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Pembantu Rumah	0.19
38	Perbelanjaan Anak-Anak (Jika Ada)-Kelas Renang/Taekwando/ Dll	0.15

Jadual 7 menunjukkan peratusan perbelanjaan secara keseluruhan mengikut keutamaan responden dalam tempoh sebulan. Berdasarkan analisis data didapati peratusan perbelanjaan terbesar yang dibelanjakan daripada pendapatan bulanan adalah bayaran balik pinjaman pelajaran (PTPTN/MARA) iaitu sebanyak 12.85% daripada pendapatan bulanan diikuti dengan peratusan perbelanjaan untuk membayar ansuran bulanan kenderaan iaitu sebanyak 7.81%. Peratusan perbelanjaan untuk membayar balik pinjaman peribadi merupakan ketiga tertinggi iaitu sebanyak 6.81% daripada perbelanjaan sebulan responden.

Bayaran balik pinjaman pelajaran merupakan peratusan perbelanjaan tertinggi yang ditanggung oleh belia disebabkan mereka perlu membayar pinjaman mereka sekiranya tidak ingin nama mereka disenaraihitamkan daripada membuat pinjaman kewangan ataupun ke luar negara. Peratusan perbelanjaan tertinggi bagi bayaran ansuran bulanan kenderaan adalah disebabkan kewajipan bagi setiap pemilik kenderaan untuk membayar ansuran tersebut bagi mengelakkan daripada kenderaan mereka ditarik semula oleh pihak bank.

Peratusan perbelanjaan keperluan rumah adalah keempat tertinggi yang ditanggung oleh responden iaitu sebanyak 6.14%, manakala peratusan perbelanjaan (menyambung pengajian – pembiayaan sendiri) serta peratusan perbelanjaan bagi membayar ansuran rumah merupakan kelima dan keenam tertinggi iaitu masing-masing sebanyak 5.42% dan 5.4%. Peratusan perbelanjaan yang ditanggung selebihnya adalah di bawah 5% daripada pendapatan bulanan belia.

Jadual 8: Kemampuan Menyara Kos Perbelanjaan

Perkara	Ya	Ya (%)	Tidak	Tidak (%)	Tidak Tahu	Tidak Tahu
Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri?	404	67.3	160	26.7	36	6
Adakah Anda Mampu Membiayai Kos Perubatan Anda Sendiri?	211	35.2	317	52.8	72	12
Adakan Anda Mampu Membayar Yuran Pengajian Anda?	119	19.8	404	67.3	77	12.8
Adakah Anda Merasakan Peluang dan Kos Belajar Di Universiti Awam dan Institut Pengajian Swasta Adalah Sama Tanpa Mengira Jantina?	268	44.7	252	42	80	13.3

Adakah Anda Merasakan Kos Untuk Mendapatkan Bekalan Air Bersih Masih Berada dalam Kemampuan Anda?	443	73.8	108	18	49	8.2
Adakah Anda Merasakan Kos Untuk Menggunakan Tenaga Hijau Masih Berada dalam Kemampuan Anda?	234	39	260	43.3	106	17.7
Adakah Jawatan Serta Gaji/Upah yang Diperolehi Oleh Golongan Belia Setimpal dengan Kelayakan Akademik Mereka?	89	14.8	452	75.3	59	9.8

Jadual 8 menunjukkan kemampuan bagi responden untuk menyara kos perbelanjaan harian mereka. Berdasarkan Jadual 8, majoriti golongan belia seramai 404 orang (67.3%) menyatakan mereka mampu untuk menyara perbelanjaan makanan harian mereka sendiri dan seramai 160 orang responden (26.7%) menyatakan bahawa mereka tidak mampu untuk menyara perbelanjaan makanan harian mereka. Seterusnya, seramai 317 orang responden (52.8%) tidak mampu untuk membiayai kos perubatan mereka sendiri dengan 211 orang responden (35.2%) adalah mampu. Seramai 404 orang responden (67.3%) tidak mampu untuk membayar yuran pengajian mereka berbanding 119 orang responden (19.8%) yang mampu.

Di samping itu, seramai 452 orang responden (75.3%) merasakan jawatan serta gaji/upah yang diperolehi oleh golongan belia tidak setimpal dengan kelayakan akademik mereka manakala 89 orang responden (14.8%) selebihnya menyatakan setimpal. Majoriti daripada responden 260 orang responden (43.3%) turut menyatakan bahawa mereka tidak berkemampuan untuk menyara kos bagi penggunaan tenaga hijau manakala 234 orang responden (39%) menyatakan kemampuan mereka akan perkara tersebut.

Meskipun terdapat 268 orang responden (44.7%) merasakan peluang dan kos belajar di universiti awam dan institut pengajian swasta adalah sama tanpa mengira jantina dan berada didalam kemampuan mereka, namun 252 orang responden (42%) berpendapat bahawa peluang dan kos belajar adalah tidak sama sekaligus menjadikan mereka tidak mampu. Seramai 443 orang responden (73.8%) menyatakan kos untuk mendapatkan bekalan air bersih masih dalam kemampuan mereka untuk menyara kos tersebut berdasarkan apa yang ditawarkan di dalam pasaran pada masa kini. Walau bagaimanapun, masih terdapat segelintir responden

seramai 108 orang responden (18%) mengatakan mereka tidak mampu untuk menyara kos tersebut berdasarkan apa yang ditawarkan di dalam pasaran pada masa kini.

Justeru, perhatian yang sewajarnya harus juga diberi perhatian kepada golongan bukan-majoriti dalam item-item yang majoritinya 'tidak bermasalah'. Hal ini penting kerana kewujudan golongan ini mungkin memberi isyarat bahawa keadaan atau tren yang lebih mencabar sedang menanti di masa hadapan. Justeru, makalah ini merujuk kumpulan responden sebagai wakil suara bukan-majoriti dan bukannya golongan minoriti.

Jadual 9: Kemampuan Menyara Kos Perbelanjaan Makanan Responden Mengikut Negeri

Negeri Tempat Tinggal	Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri							
	Ya		Tidak		Tidak Tahu		Jumlah	
	Bil.	Peratus (ikut negeri)	Bil.	Peratus (ikut negeri)	Bil.	Peratus (ikut negeri)	Bil.	Peratus
Johor	44	74.6%	12	20.3%	3	5.1%	59	100.0%
Kedah	41	78.8%	8	15.4%	3	5.8%	52	100.0%
Kelantan	19	76.0%	6	24.0%	0	.0%	25	100.0%
Melaka	23	62.2%	12	32.4%	2	5.4%	37	100.0%
Negeri Sembilan	16	53.3%	12	40.0%	2	6.7%	30	100.0%
Pahang	16	72.7%	4	18.2%	2	9.1%	22	100.0%
Perak	23	63.9%	8	22.2%	5	13.9%	36	100.0%
Perlis	8	72.7%	1	9.1%	2	18.2%	11	100.0%
Pulau Pinang	20	71.4%	7	25.0%	1	3.6%	28	100.0%
Sabah	20	71.4%	8	28.6%	0	.0%	28	100.0%
Sarawak	2	50.0%	2	50.0%	0	.0%	4	100.0%
Selangor	90	58.4%	53	34.4%	11	7.1%	154	100.0%
Terengganu	20	69.0%	9	31.0%	0	.0%	29	100.0%
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	53	74.6%	13	18.3%	5	7.0%	71	100.0%
Wilayah Persekutuan Labuan	1	100.0%	0	.0%	0	.0%	1	100.0%
Wilayah Persekutuan Putrajaya	8	61.5%	5	38.5%	0	.0%	13	100.0%
Jumlah	404	67.33%	160	26.67%	36	6%	600	100%

Jadual 9 menunjukkan analisis tabulasi silang di antara “ Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri” dan “Negeri Tempat Tinggal” yang melibatkan seramai 600 orang responden di dalam kajian ini. Analisis terhadap 160 responden yang tidak mampu menyara perbelanjaan makanan harian mereka menunjukkan responden dari negeri Selangor mencatatkan bilangan tertinggi secara perbandingannya dalam isu ketidakmampuan untuk menyara perbelanjaan makanan iaitu seramai 53 orang responden atau 33.1% daripada jumlah keseluruhan responden yang tidak mampu menyara perbelanjaan makanan mereka. Secara keseluruhan, purata ketidakmampuan menampung perbelanjaan makanan adalah 26.7% yang konsisten dengan purata ketidakmampuan responden mengikut negeri iaitu 26.0% yang merangkumi julat antara 9.1% bagi responden Perlis dan 50.0% bagi negeri Sarawak.

Daripada 154 orang responden yang berasal dari Selangor, 34.4% (53 orang responden) menyatakan ketidakmampuan mereka untuk menyara perbelanjaan makanan harian mereka manakala 7.1% (11 orang responden) menyatakan bahawa mereka tidak mengetahui kemampuan mereka bagi menyara kos tersebut. Bagi Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur pula, daripada 71 orang responden yang memberikan maklum balas mereka, 18.3% menyatakan bahawa mereka tidak mampu bagi menyara kos tersebut dan 7.0% menyatakan mereka tidak mengetahui kemampuan mereka. Daripada 30 orang responden berasal dari Negeri Sembilan, sebanyak 40.0% tidak mampu bagi menyara perbelanjaan makanan harian mereka. Daripada maklum balas yang diterima daripada 37 orang responden yang berasal dari Melaka, sebanyak 32.4% tidak mampu bagi menyara kos perbelanjaan bagi makanan harian mereka.

Jadual 10: Kemampuan Menyara Kos Perbelanjaan Makanan Responden Mengikut Kawasan Bandar dan Luar Bandar

Lokasi Tempat Tinggal	Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri							
	Ya		Tidak		Tidak Tahu		Jumlah	
	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus
Bandar (Tinggal di dalam Kawasan Majlis/Dewan Bandar Raya dan Majlis Perbandaran)	305	50.8%	117	19.5%	24	4.0%	446	74.3%
Luar Bandar (Tinggal di dalam Kawasan Majlis Daerah)	99	16.5%	43	7.2%	12	2.0%	154	25.7%
Jumlah	404	67.3%	160	26.7%	36	6.0%	600	100.0%

Jadual 10 menunjukkan analisis tabulasi silang di antara “Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri” dan “Lokasi Tempat Tinggal” yang melibatkan seramai 600 orang responden di dalam kajian ini. Daripada jumlah 446 responden yang tinggal di kawasan bandar, seramai 117 responden (19.5%) menyatakan mereka tidak mampu menyara perbelanjaan untuk makanan harian mereka, manakala seramai 43 orang responden (7.2%) daripada 154 orang responden yang tinggal di kawasan luar bandar turut menyatakan ketidakmampuan mereka bagi menyara kos perbelanjaan makanan. Kajian ini juga mendapati daripada 160 orang responden yang tidak mampu menyara perbelanjaan makanan harian mereka, sebanyak 73.1% merupakan responden yang tinggal di kawasan bandar manakala 26.9% selebihnya tinggal di kawasan luar bandar (Rujuk Jadual 11). Justeru, analisis kajian menunjukkan bahawa insiden ketidakmampuan untuk menampung kos perbelanjaan makanan lebih ketara di kawasan bandar berbanding kawasan luar bandar.

Jadual 11: Kemampuan Menyara Kos Perbelanjaan Makanan Responden Mengikut Status Perkahwinan

Apakah Status Anda Pada Masa Ini	Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri							
	Ya		Tidak		Tidak Tahu		Jumlah	
	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus Dari Jumlah Keseluruhan	Bil.	Peratus
Berkahwin	149	24.8%	50	8.3%	9	1.5%	208	34.7%
Berpisah/ Bercerai	3	.5%	0	.0%	0	.0%	3	.5%
Bujang/ Belum Berkahwin	252	42.0%	107	17.8%	27	4.5%	386	64.3%
Duda/ Janda	0	.0%	3	.5%	0	.0%	3	.5%
Jumlah	404	67.3%	160	26.7%	36	6.0%	600	100.0%

Jadual 11 menunjukkan analisis tabulasi silang di antara “Adakah Anda Mampu Menyara Perbelanjaan Untuk Makanan Harian Anda Sendiri” dan “Apakah Status Anda Pada Masa Ini” yang melibatkan seramai 600 orang responden di dalam kajian ini. Seramai 107 orang responden (17.8%) yang masih belum berkahwin/ bujang menyatakan bahawa mereka tidak mampu untuk menyara perbelanjaan makanan harian mereka, manakala 50 orang responden (8.3%) yang telah mendirikan rumah tangga turut menyatakan ketidakmampuan mereka bagi menyara perbelanjaan tersebut. Keadaan ini menunjukkan suatu senario yang serius iaitu sebanyak 50 keluarga daripada jumlah responden yang ditemui menyatakan mereka tidak mampu untuk menyara kos perbelanjaan makanan untuk mereka dan keluarga mereka. Ini bermakna sekurang-kurangnya 8.3% daripada keluarga menghadapi kesukaran untuk memenuhi keperluan asas mereka (berdasarkan bilangan responden yang berkahwin). Oleh itu, bahang kesempitan hidup yang dirasakan oleh belia yang berumah tangga harus dititikberatkan selain tidak mengabaikan kesusahan hidup

belia yang bujang atau belum berkahwin.

Jadual 12: Ketidakkampuan Responden Bandar dan Luar Bandar

	Bandar		Luar Bandar		Jumlah	
	Bil.	Peratus	Bil.	Peratus	Bil.	Peratus
Kos Perbelanjaan Makanan	117	73.1%	43	26.9%	160	100.0%
Kos Perubatan	241	76.0%	76	24.0%	317	100.0%
Kos Yuran Pengajian	306	75.7%	98	24.3%	404	100.0%

Jadual 12 menunjukkan analisis ketidakmampuan responden antara kedua buah kawasan iaitu bandar dan luar bandar ke atas isu perbelanjaan kos makanan, perubatan dan yuran pengajian. Berdasarkan maklum balas yang diterima daripada 600 responden, seramai 317 orang responden (52.8%) tidak mampu untuk menyara kos perubatan mereka dan hanya terdapat 283 orang responden sahaja (35.2%) sahaja yang menyatakan bahawa mereka mampu membiayai kos perubatan. Daripada 317 orang responden tersebut, sebanyak 76.0% merupakan responden yang tinggal di kawasan bandar, manakala 24.0% selebihnya tinggal di kawasan luar bandar seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 12.

Selain itu juga, hasil kajian mendapati seramai 404 orang responden (67.3%) tidak mampu bagi membayar yuran pengajian mereka manakala 196 orang responden (32.6%) adalah mampu, dan majoriti responden yang tidak mampu membayar kos tersebut merupakan responden yang tinggal di kawasan bandar iaitu seramai 306 orang responden (75.7%). Seramai 98 orang responden (24.3%) yang tinggal di kawasan luar bandar turut menyatakan mereka tidak mampu bagi membayar yuran pengajian mereka. Bagi kos perbelanjaan makanan, seramai 160 orang responden (26.6%) menyatakan ketidakmampuan mereka dalam aspek ini manakala 440 orang responden (73.3%) adalah mampu di mana 117 orang responden (73.1%) adalah dari kawasan bandar dan 43 orang responden (26.9%) adalah dari luar bandar. Justeru, kajian ini dapat membuat kesimpulan awal bahawa belia di bandar menghadapi kesempitan hidup yang lebih mencabar berbanding belia luar bandar.

KESIMPULAN

Memandangkan kaji selidik terhadap kepada survei atas talian, kajian menerusi saluran lain seperti soal selidik kiriman pos atau secara bersemuka boleh dilaksanakan untuk membuat perbandingan sama ada wujudnya perbezaan dalam corak perbelanjaan dan kemampuan berbelanja belia di Malaysia. Walaupun kesimpulan awal kajian cenderung menunjukkan belia di bandar menghadapi kesempitan hidup yang lebih mencabar berbanding belia luar bandar, kajian ini sedar akan kekangan ketidakseimbangan taburan responden yang mempunyai lebih ramai responden

kawasan bandar berbanding luar bandar seperti yang diringkaskan dalam Jadual 12. Maklumat awal ini amat berguna sebagai tanda berjaga-jaga untuk memberi perhatian yang sewajarnya kepada belia di kawasan bandar. Adalah diharapkan perbandingan kajian dengan responden luar bandar dapat dilakukan untuk membuat perbandingan dan analisis yang lebih menyeluruh melalui penglibatan responden luar bandar yang lebih banyak. Walaupun impak kos sara hidup kepada belia luar bandar secara relatifnya adalah kurang serius berbanding belia bandar, belia luar bandar turut mendapat kesan contohnya terdapat belia luar bandar yang kurang mampu menampung perbelanjaan makanan untuk dirinya sendiri (43 orang belia luar bandar daripada jumlah 160 yang menyatakan tidak mampu; dan 12 orang belia luar bandar daripada jumlah 24 orang belia yang tidak tahu sama ada dirinya mampu menyara makanannya atau pun tidak). Makanan ditonjolkan dalam kesimpulan ini untuk menunjukkan betapa seriusnya himpitan peningkatan kos sara hidup kepada semua belia tanpa kira belia bandar atau belia luar bandar.

Sememangnya kos sara hidup yang meningkat merupakan cabaran hebat kepada hidup seharian belia, namun pengetahuan kewangan, kesedaran dan persediaan belia bagi menghadapi cabaran membantu belia menangani isu kos sara hidup dengan lebih baik. Justeru, inisiatif untuk menyediakan kit pengetahuan kepada belia bandar khususnya dan belia di seluruh Malaysia pada amnya harus dipertimbangkan dan dipanjangkan untuk pengetahuan dan rujukan belia. Selain itu, usaha semua pemegang taruh rentas pelaksana haruslah diambil untuk menghadapi cabaran peningkatan kos sara hidup ini sebelum merebak luas di luar kawalan dan mendatangkan pelbagai gejala tidak sihat berikutnya.

PENGHARGAAN

Setinggi-tinggi penghargaan kepada Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES) dan Pusat Penyelidikan dan Inovasi (PPI), Universiti Malaysia Sabah (UMS) atas bantuan geran kolaborasi penyelidikan GKP0007-SS-2016.

RUJUKAN

- Abhijeet Birari dan Umesh Patil (2014). Spending & Saving Habits of Youth in the City of Aurangabad. *The SIJ Transactions on Industrial, Financial & Business Management (IFBM)*, Vol. 2, No. 3, May 2014.
- Ahmad Mahdzan Ayob. (2005). *Kaedah Penyelidikan Sosioekonomi: Edisi Kelima*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Alecia Puyu Anak Seman dan Anuar Bin Ahmad (2017). *Pola Perbelanjaan Dalam Kalangan Mahasiswa: Satu Kajian Perbandingan Antara IPTA dan IPTS*. Prosiding International Conference on Global Education V, Universitas Ekasakti, Padang, 10 – 11 April 2017.

- Akta 668. (2007). *Undang-Undang Malaysia: Akta 668 Akta Pertubuhan Belia dan Pembangunan Belia 2007*. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
- Berita Harian. (2016). *Pengguna Perlu Bijak Rangka Belanjawan Jangka Panjang*. 6 Oktober 2016. <https://www.pressreader.com/malaysia/berita-harian/20161006/281590945067243>.
- Fara Joifin. (2017). *Apa Anda Perlu Tahu Tentang Status Muflis*. 17 Disember 2017. <https://www.comparehero.my/blog/apa-anda-perlu-tahu-tentang-muflis-di-malaysia>
- Folorunsho M. AJIDE, (2015). The Spending Pattern Among The Youth In Lagos, Nigeria. *IOSR Journal of Business and Management (IOSR-JBM)*. Volume 17, Issue 4. Ver. II (Apr. 2015), PP 66-73.
- Heng, H. L. S. dan Guan A. T. H. (2007). Examining Malaysian Household Expenditure Patterns on Food Away-From-Home. *Asian Journal of Agriculture and Development*, 4(1), 11-24.
- Kaviyarasu Elangkovan dan Ahmed Razman Abdul Latiff (2013). Bankruptcy: A Natural Phenomena Being Attacked On Malaysians. *International Journal of Humanities and Management Sciences (IJHMS)* Volume 1, Issue 1 (2013) ISSN 2320-4044.
- Kementerian Belia dan Sukan Malaysia. 2015. *Dasar Belia Malaysia 2015*. Putrajaya: KBS.
- Koon Foo Yu dan Nurazrin Jupri (2015). Factors That Lead To Financial Distress Of Generation Y In Malaysia. *International Journal of Accounting & Business Management*. Vol. 3 (No.2), November, 2015.
- Nazni Noordin, Zaherawati Zakaria, Mohd Zool Hilmie Mohamed Sawal, Kamarudin Ngah dan Zaliha Hj Hussin (2012). *Bankruptcy among Young Executives in Malaysia. Paper Proceeding at 2012 International Conference on Economics Marketing and Management IPEDR* Vol.28 (2012) IACSIT Press, Singapore.
- Nurauliani Jamlus Rafdi, Noor Aimi Mohamad Puad, Wan Shahdila Shah Shahar, Fadilah Mat Nor dan Wan Shazlinda Shah Shahar (2015). *Faktor-Faktor Muflis Di Kalangan Belia*.
- Proceeding of the 2nd International Conference on Management and Muamalah 2015 (2ndICoMM). 16th – 17th November 2015, e-ISBN: 978-967-0850-25-2.
- Rohaniza Idris dan Hazwan Faisal Ahmad (2016). *Hutang Kad Kredit Bukan Punca Utama Bankrap*. <https://www.bharian.com.my/node/156925>
- Saunders, M., Lewis, P. & Thornbill, A. (2007). *Research Methods for Business Students*, 4th Edition. Harlow: Prentice Hall.

Sekaran, U. (2003). *Research Methods For Business 4th Edition: A Skill Building Approach*. NewYork: John Wiley & Sons, Inc.

Subhani M.I., Hasan S.A and Osman A. (2012). Spending Patterns in Youth. *American Journal of Scientific Research (AJSR)*, 2012.

Profil Penulis:

Wijaya Kamal Ramlan

*Ekonomi Perancangan dan Pembangunan / Kumpulan Penyelidikan Ekonomi
Universiti Malaysia Sabah
kamal85@ums.edu.my*

Janice L.H.Nga, Phd

*Ekonomi Perancangan dan Pembangunan / Kumpulan Penyelidikan Ekonomi
Universiti Malaysia Sabah
janice@ums.edu.my*

Rafiq Idris, Phd

*Ekonomi Perancangan dan Pembangunan / Kumpulan Penyelidikan Ekonomi
Universiti Malaysia Sabah
rafiq.idris@ums.edu.my*

Debbie Dyana Jun Jinideh, MEcons

*Ekonomi Perancangan dan Pembangunan / Kumpulan Penyelidikan Ekonomi
Universiti Malaysia Sabah
dyanajinideh@gmail.com*